

印西クリーンセンター 白煙防止装置についての アンケート結果報告書

平成 24 年 9 月

印西地区環境整備事業組合 印西クリーンセンター

目次

1. 調査目的	1
2. アンケート方法	2
3. アンケート結果	3
4. 自由記入欄	13
5. アンケート自由記入欄	14
6. 参考資料	36

1. 調査目的

印西クリーンセンターでは、ごみの焼却から発生する蒸気を、場内の発電、空調等に利用するとともに、温水センター、エネルギーセンター（千葉ニュータウンセンター熱供給事業本部）に送り、地域冷暖房等として有効活用しています。また、場内で利用している蒸気の中には、煙突から見える白煙をできるだけ少なくするために排ガスを再加熱する装置（以下「白煙防止装置」）にも利用しています。

今回の調査は、冬場の白煙が見えやすい期間を通して白煙防止装置の停止をすることで、見えやすくなる白煙の印象についてアンケートを実施し、今後の管理運営及び次期施設の検討資料とするため実施しました。

なお、調査の中で「平成30年度稼働開始を目途に次期中間処理施設」については、現在見直しを行う予定となっています。

白煙防止装置運用の経緯（参考資料参照）

平成22年 6月 環境委員会にて白煙防止装置の運用停止試験の実施について説明
平成22年6月21日～平成22年9月末日まで運転停止

12月 環境委員会に白煙防止装置の運転停止試験結果の報告

平成23年 6月 環境委員会にて白煙防止装置の運用停止について説明
平成23年6月1日より平成24年3月31日まで運転停止

平成24年 3月 環境委員会にて白煙防止装置のアンケート実施について説明

4月 印西クリーンセンター白煙防止装置についてのアンケート実施

6月 環境委員会へ白煙防止装置に関わるアンケート結果（中間報告）

9月 環境委員会へ白煙防止装置についてのアンケート結果の報告

2. アンケート方法

(1)アンケート対象

環境委員会参加 34 自治会の 6,783 世帯

(2)調査期間

平成 24 年 4 月～5 月

(3)配布・回収方法

環境委員を通じて配布・回収

(4)回収数、回収率

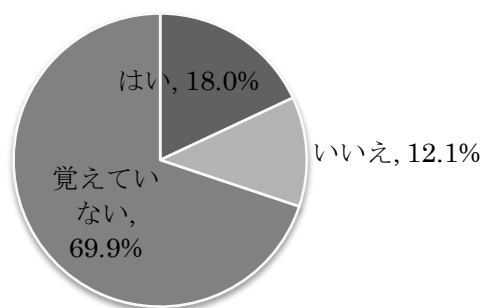
回収数は 2,042 通、回収率は 30.1%

	全体	印西市	白井市
配布数	6,783	4,982	1,801
回収	2,042	1,508	524
回収率	30.1%	30.3%	29.1%

3. アンケート結果

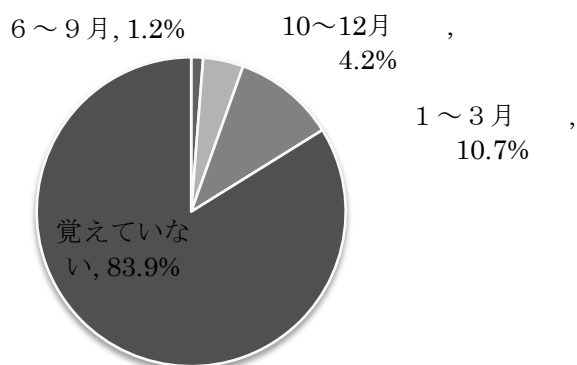
問1, 運用停止期間中に煙突からの白煙は見えましたが。該当するものを一つお選びください。

	数	%
はい	357	18.0%
いいえ	240	12.1%
覚えていない	1384	69.9%
合計	1981	100.0%



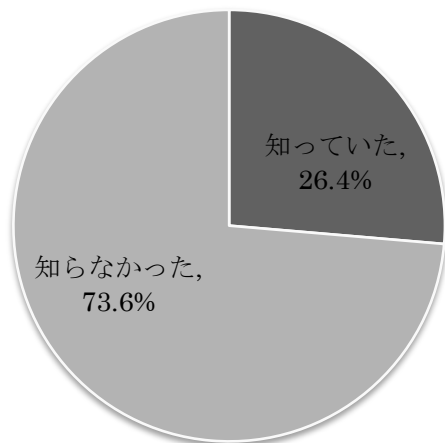
問2, 何月に見えましたか

	数	%
6～9月	20	1.2%
10～12月	68	4.2%
1～3月	172	10.7%
覚えていない	1351	83.9%
合計	1611	100.0%



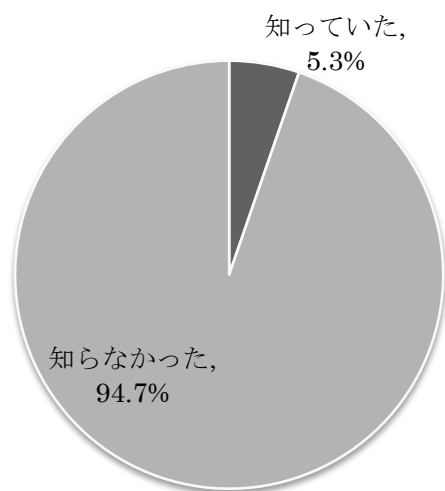
問3，白煙と見えるのは水蒸気（ごみに含まれる水分）と知っていましたか

	数	%
知っていた	521	26.4%
知らなかった	1456	73.6%
合計	1977	100.0%



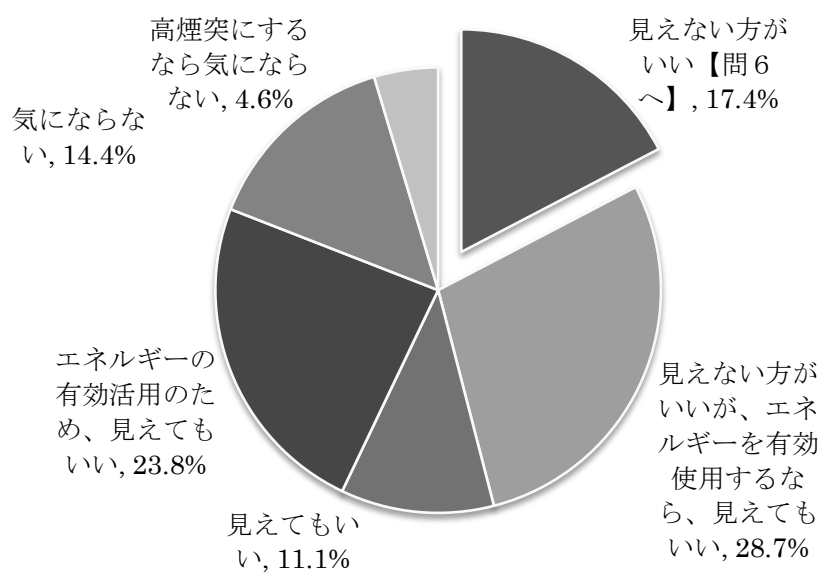
問4，白煙防止装置の運転にはエネルギー（蒸気）が使われ、排気ガス温度を約40℃（150℃→190℃）上げることで見えにくくするものと知っていましたか。

	数	%
知っていた	104	5.3%
知らなかった	1859	94.7%
合計	1963	100.0%



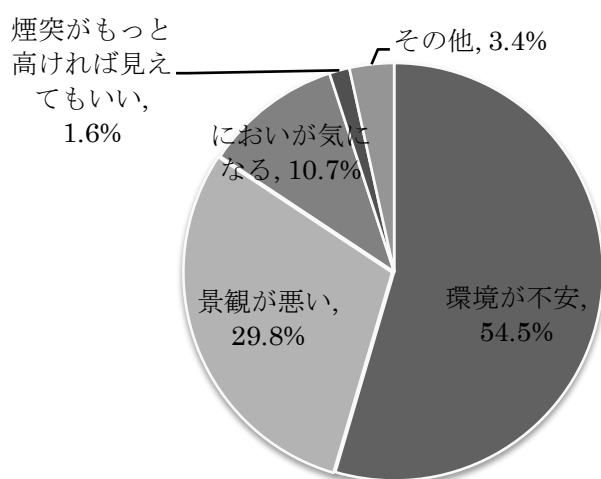
問5，白煙を完全に消すことはできませんが、白煙は見えないほうがいいですか。該当するものを一つお選びください。

	数	%
見えない方がいい【問6へ】	340	17.4%
見えない方がいいが、エネルギーを有効使用するなら、見えてもいい	561	28.7%
見えてもいい	218	11.1%
エネルギーの有効活用のため、見えてもいい	467	23.8%
気にならない	283	14.4%
高煙突にするなら気にならない	91	4.6%
合計	1960	100.0%



問6，見えないほうが良いと答えたかたは、どうしてそのように思いましたか。該当するものをお選びください。

	数	%
環境が不安	174	54.5%
景観が悪い	95	29.8%
においが気になる	34	10.7%
煙突がもっと高ければ見えてもいい	5	1.6%
その他	11	3.4%
合計	319	100.0%



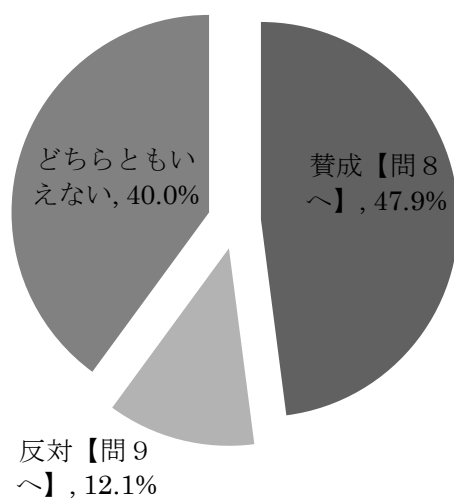
その他の記入
夜停止中に出る白煙は、水蒸気だけではない、すごく臭い。夜中排気の完全密封はできないか
蒸気削減の効果
見えるかではなく何が含まれているかである
クリーンセンター自体、移設すべき。今は白煙なんかよりセシウム、ストロンチウムを考え、アンケートをするべき時期ではないのですか。
人体に悪い物質が大気中に出ている気がする
煙と蒸気の区別がつかない
見えるかどうかよりもむしろ本当に無害の水蒸気かどうかどうかが重要
煙が見えた方が異常燃焼時の判断に役立つ
煙突の2倍の高さになれば気にならなくなると思う

印西クリーンセンターでは、平成 30 年度稼働開始を目途に次期中間処理施設の整備事業を推進しています。新たな施設では、煙突の高さは現在の約二倍の高煙突を計画しています。

(現在 59m→100～130m)

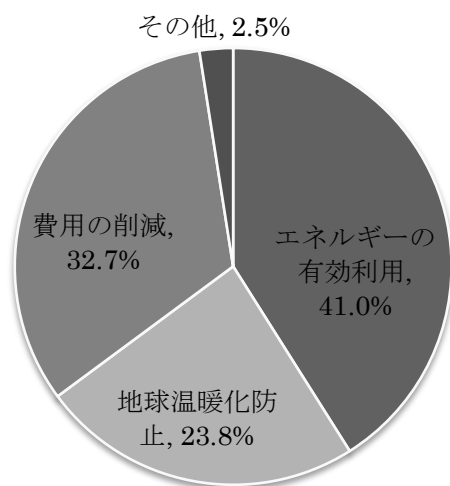
問 7，次期施設においては、エネルギーの有効利用として白煙防止装置を設けない（白煙が見えやすい）予定ですがどのように思いますか。該当するものを一つお選びください。

	数	%
賛成【問 8 へ】	922	47.9%
反対【問 9 へ】	233	12.1%
どちらともいえない	768	40.0%
合計	1923	100.0%



問8，賛成と答えたかたは、どうしてそのように思いましたか。該当するものはいくつでもお選びください。

	数	%
エネルギーの有効利用	696	41.0%
地球温暖化防止	404	23.8%
費用の削減	554	32.7%
その他	42	2.5%
合計	1696	100.0%

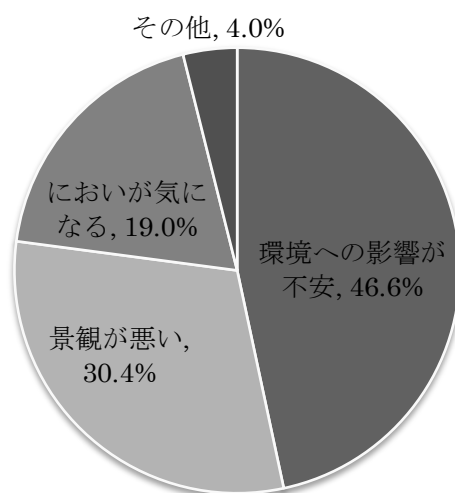


その他の記入
臭い煙の流れている方向が分かる
水蒸気が見えても見えなくてもどうでもいい、煙が出ているか出ていないかは全く違うから。
煙が見えた法が可動しているのが分かりやすい
有害物はないと思うがどっちに流れているかわかる
見え方だけの問題なら特に設備は不要
手間と作業の時間を他に活用できる。
人口集中地域に消却場を広大な土地のある印西市で考えることではない。
害がないのなら
においやダイオキシン等が白煙の中にふくまれば別です
問3で水蒸気と判ったため
最近、早朝、夜の間が霞のように周辺に泊まっている事がなくなった。熱を与えなくなったため、この地域まで煙が来なくなった為と思え、防止装置がない方が〇〇とてよい

特にわけはない
煙突から排気が出るのは当たり前のこと黒煙では印象悪いが見えなくする必要はない。
目に見える方が良くから
見えていた方が対応しやすい。
元々、白煙の正体は水蒸気であり消す事に意味を感じない
煙の動きが分かる
影響が見えるから
有効利用の仕方にもよる
水蒸気が見えた方が、排気の実感できてよい。
高煙突化
煙の流れが分かる方が良く。
稼働状態が見える。
今まで設けていなくても(見えていても)気にならなかったのでは
必要ない
ダイオキシン等が含まれてなく視覚的だけの装置の場合
蒸気だけなら問題ない。
蒸気なら問題ない。
風向きが解る。
見えた方が良く
以前住んでいた所では白煙が見えていました。そして、エネルギーの有効利用をしていました。
煙が見えた方が異常燃焼時の判断に役立つ
煙突の2倍の高さになれば気にならなくなると思う
理由が無いが不安になる。
費用エネルギーを使ってまで見えなくすることに意味があると思えない。
身体に害のあるものが出ていないのであれば、かえて出している方が運用しているとわかっていい。
排気の方がわかるから
環境への影きようにさがないなら、見えなくするより見えた方が良く

問9，反対と答えたかたは、どうしてそのように思いましたか。該当するものはいくつでもお選びください。

	数	%
環境への影響が不安	167	46.6%
景観が悪い	109	30.4%
においが気になる	68	19.0%
その他	14	4.0%
合計	358	100.0%

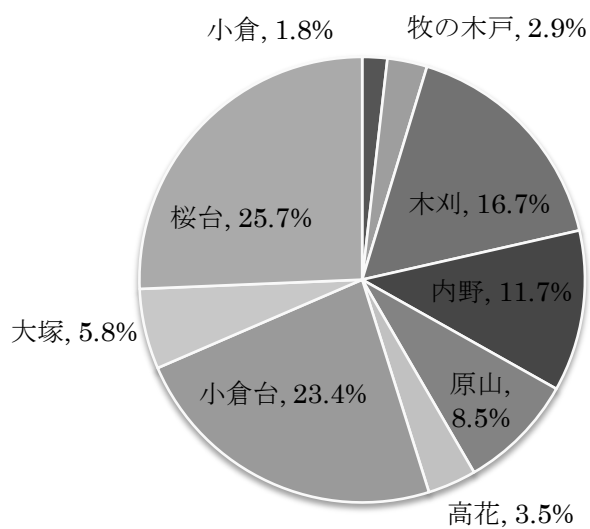


その他の記入
環境都市を市の目玉としている中、市の中心部に高い焼却炉を〇ことしたどこの都市を見てもありえない。
次期中間処理施設問題について組合議会で決まったといっても周辺住民の合意が取れていない限り前進できないと思う。
移転場所に依っては上記のかぎりではない。
精神的なものへの影響
人体へのえいきょう
次期施設そのものに反対
より施設に近いところに住んでいる人の意見を尊重したい。
ニュータウンに対するイメージダウンへの懸念

高煙突であろうが見えれば気になるので
次期施設の計画自体に反対。
本当に水蒸気だけかどうかわからない。
次期施設の新設が本当に必要？ギモン
影響が不明
利用方法不明

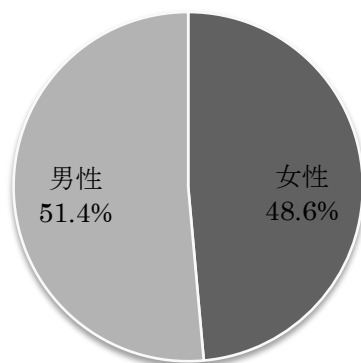
問10、あなたは、どちらにお住みですか。該当するものを一つお選びください。

	数	%
小倉	37	1.8%
牧の木戸	59	2.9%
木刈	342	16.7%
内野	239	11.7%
原山	173	8.5%
高花	72	3.5%
小倉台	477	23.4%
大塚	119	5.8%
桜台	524	25.7%
合計	2042	100.0%



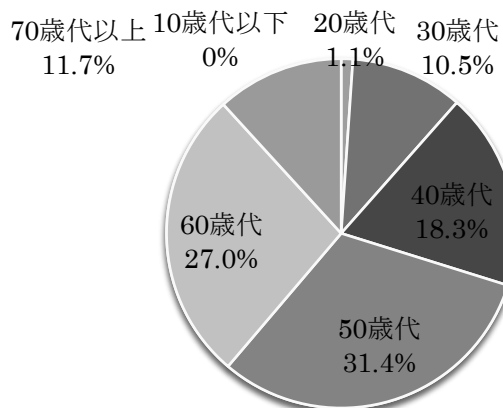
問 1 1, あなたの性別を一つお選びください。

	数	%
女性	955	48.6%
男性	1011	51.4%
合計	1966	100.0%



問 1 2, あなたの年齢を一つお選びください。

	数	%
10 歳代以下	0	0.0%
20 歳代	21	1.1%
30 歳代	204	10.5%
40 歳代	357	18.3%
50 歳代	613	31.4%
60 歳代	527	27.0%
70 歳代以上	230	11.7%
合計	1952	100.0%



4. 自由記入欄

自由意見は375件が寄せられた。内容について、問7の回答により傾向が変わるため問7の回答ごとに意見を取りまとめた。

(1)次期施設においては、エネルギーの有効利用として白煙防止装置を設けない（白煙が見えやすい）について賛成との意見が169件あった。白煙防止装置や水蒸気の周知や、省エネ、見栄えのためなら必要ないなどの意見があった。

(2)反対の意見は60件あった。白煙のイメージ、周辺住民への最大限の配慮、見えることは許せないなどの意見があった。

(3)どちらともいえないなどの意見は131件あった。装置やエネルギー利用の説明、景観に関する考え、環境への影響と白煙の関係、白煙防止とにおいなどについての意見があった。

5. アンケート自由記入欄

(1) 賛成の回答者意見

自由記入欄
環境影響、経済的根拠をわかりやすく市民に説明し、一定の合意を得る必要があると思う。(将来世代のためにプロセス実績は重要)
全々気付かなかったのでお答え出来ません。
本当に水蒸気しか排出していないという事が実証されるのならば、別段白煙防止装置は不要と思います。しかし、水蒸気以外の有害物質が含まれているのであれば完全な有害物質排除を徹底される事を切望します。
次期施設では排煙の害が発生しないよう慎重な検討を望む。
本当に白煙が、水蒸気なのか、と言うことが住民には気になる。本当に水蒸気だけで、それを見えなくするためにエネルギーを使っているなんて、全くばかげている。だから、水蒸気なのだとすることを理解してもらおう努力が必要だと思う。
発電機を設置してほしい。
白煙は水蒸気で他に含まれる成分がないかしっかり検査してもらいたい。白煙防止装置の金額及び維持費、耐用年数
白煙が有害物質でないこと、見えなくするためエネルギーを使用すること、そのエネルギーを他に活用できることなどをもっとPR する必要がある。
白煙が無害なものならば煙が見えた方が風情があって自然が感じられよろしいかと思えます。
見え方の問題だけならわざわざ余分の設備を設置する必要なく、無害の旨をしっかりPR すべき。このアンケートは表面的な意見収集の感じがする。
白煙の精密な化学分析を示して欲しい。
家族全員、「白煙(水蒸気)は気にならない」で意見一致。
まず問題がある！白煙が見えても良いか悪いかを問いているが本質はその装置によって①経済的に十か一か？②温暖化防止になるのか？→CO2 は減るのか減らないのか？水蒸気を取り除く大気中の放熱は減るがその分の熱は装置からどの様に逃すのか(Total は変わらないはずだが)と云う様に大事なことがかくされている。水蒸気を取り除くことが環境問題の本質とは思えないのですが！
白煙が真に大気汚染物質を含まないものであるなら(水蒸気だけのものであるなら)、白煙が見えても差し支えない。「エネルギーの有効利用のため」に白煙防止装置の運用停止実験を行ってきた。」というこであるが、排気ガス温度を40℃上げるためエネルギーの有効利用が損なわれている意味がよく判らない。その分余計な燃料を使用していることを指しているのか？なお、ビジネスモデルへの熱供給事業に対し、焼却によるエネルギーの内どの程度のエネルギーを使用しているのか？発生エネルギーの使道(というのか)の内訳(熱供給・プール等)はどうなっており、その有効利用にどの程度工夫・努力されてきておられるのか、いろいろもっとPR すべき。

白煙は有害なのか。メリットは何なのか、ムダな事までして、エネルギーを使う必要はない！
白煙防止装置を停止することにより、経費的などの位節約になったのか知りたい。
白煙が出ていない時は焼却していないと思っていました。
実験を行っていることを把握しておりませんでした。白煙があがる事で、環境を悪化させないなら全然必要無いとおもいます。
白煙が見えるか見えないかの為に余計なエネルギーを使うのであれば反対します。余計な税金を使うのであれば住民税の引き下げをしてほしい。強く思います。
白煙を見えなくする事が自体がおかしい(白煙を調整して見えにくくする事についても不信感である)
特になし
白煙の正体が水蒸気で無害に近いということをもっとアピールし、不要な設備へのエネルギーを削減しては？
実験をしていたことはしなかった。
クリーンセンター移転の話が出ていますが、法律的な寿命は何年ですか教えて下さい。又白井市のゴミをあつかっている様ですがなぜ、白井市にクリーンセンターを建設しないのか教えて下さい。
東京湾岸の木更津市付近の工業地帯では住宅からそれほど離れていない何本もの煙突から、印西クリーンセンターの煙突からの白煙よりはるかに大量の白煙が常時出ている。それでも排煙の公害は出ていない。
有害物質が出ない処理方法を望みます。
省エネ、及びCO2排出量が(トータルできに！！)ポイントでは？
煙突があれば何かしら色の着いた煙があるのはあたりまえと思う世代です。省エネのためなら装置はなくてよいと思います。
白煙防止装置が設置されていることを知りませんでした。白煙が水蒸気であり、有害なものではないということを知らなかった、という人は沢山いると思います。まずは白煙が水蒸気だということをもっと広く知らせて、その上で、白煙防止装置を設置するのは、白煙を見えにくくする為のものであって、余計な費用がかかるということを住民に理解してもらったほうがいいと思います。
白煙防止装置の設置による違いの説明が不十分だと思います。質問には「水蒸気」としか説明していないのに、回答に「におい」「環境」とあるのは何故でしょうか？科学的説明が不十分なアンケートに意味があるのでしょうか？
クリーンセンターがなかったらどうなるでしょう。町中で道路などでもやしそれこそ大変です。私はなるべくごみをださないように心がけています。
事前に白煙防止装置についての説明や停止することの告知もなく、停止期間が過ぎてからこのようなアンケートをされても、特に気をつけて見ていたわけでもなく、覚えていないという回答にならざるを得ない。
問9に「臭いが気になる」があるが脱臭装置が設置されるものと考えている、どうなのか？

白煙防止は不要と思いますが、建物は、クリーンセンターのイメージを変えるような、地域のシンボルとなるデザインにしてください。中の装置入れ替えながら、長い間使える良質な建物にしてください。
ごまかしの装置に不要な費用をかけるのは、ムダ
環境に影響がなければ無駄な税金はつかわないでほしい。
印西クリーンセンターを住宅地の中で造るのはどうかと思う。
蒸気の発生での影響は無害と考えて良いのか不明。また、前文中の蒸気を節減とあるが発生を押さえた(減らした)だけでなぜ節減か？日本語として異和感がある。
美観は大事だが、悪臭や有害物質の問題の方が重要だしエネルギーの有効利用の内容にも検討が必要と考えます。
コスト削減に努めて下さい。
エネルギーの有効利用コストセーブ、環境が第一に考えられるべきだと思います。
白「煙」と言うが、あれは煙ではない。誤解を招くので「水蒸気」と呼んだ方が良いと思う。防止装置は絶対に不要！金・資源・全てムダになる。
放射能と違うからもっとおおらかに生きる方がよい！！焚き火が好きだった落ち葉焚きの匂いが……求められない 時代の移り変わりの中で。
白煙の中身が問題。開示があるから白煙も安心。
以前に白煙はダイオキシンが含まれていると聞きましたので白煙防止装置にはその様な機能があると思ってました。単に熱を上げるだけの機能なのでしょうか。ダイオキシン除去装置なら賛成ですが……
これは一つ例にすぎませんがこういう調査が行われていたこと自体知りませんでした。印西市は特に市民に対する広報活動が徹底に行われていませんね。特に隣の白井市などと比較して思います。
問題は白煙ではなく、臭気、汚染、汚れであって、環境測定で実証されるべきもので、数値が必要と考えます。
ゴミ処理場は必要施設であり、現在のクリーンセンターも地域にあることを承知して移り住んできた身であり、「自分の所にあってほしくない」というのはエゴだと思う。なければいけない施設を必要な施設なら、有効かつ安全な施設にすることを考えるべき。
煙突からの白煙が水蒸気のみだけとは考えられないが。白煙防止装置をつけなくてもいいものならそれにこしたことはない。コスト、エネルギーの面からみてもいいと思う。
白煙防止装置を設けないと、においがしたり、地球温暖化の粒子が飛び散る様になるのですか？説明が不十分！煙突を倍にする理由も分からない。
元々、白煙の正体は水蒸気であり消す事に意味を感じない。小学生の時に、校外学習で同センターを見学している為、白煙と呼ばれていますがいわゆる燃えた時の「煙」とは別物と理解できているから今回の判断に至ったと考えます。ご心配されている方は、知らないのでは？ダイオキシン値も低いことを理解しています。新所でも同等が確保されているのであれば、十分です。

<p>白煙防止装置の運用停止実験を行っていることを知らなかったのもので、このアンケートの趣旨が分からない。問3で「白煙」は水蒸気(水分)となっているのに問4では「排気ガス」となっているが、本当はどちらなのか分からない。「白煙」が見える見えないが問題なのか？住宅街にあることが不思議。山林部へ移転すべき。</p>
<p>白煙がただの水蒸気なら運転中だとわかるので、見えた方が逆に良いと思う。(風向きがわかるので)</p>
<p>他の自治体クリーンセンターでの同装置の使用状況等判断の参考となる情報があると良い。装置を設けない場合、環境やコストに関する具体的な貢献度が分からない。他にも同様の検討項目がないか疑問が残る。</p>
<p>わざわざ白煙防止装置を稼働する必要はない。</p>
<p>見た目のためだけに高価な設備を設置することは不要と考えます。</p>
<p>白煙が見える見えないよりも煙突から何が出ているのかの方が重要だと思う。</p>
<p>特にありません。</p>
<p>停止実験中であることを知りませんでしたので注意しておりませんでした。いろいろ意見があるような、次期施設についてはこの時期に「高煙突」のみのアンケート調査はいかがなものかと思う。</p>
<p>エネルギー有効利用、及び環境対応への取組みを常に優先していただきたい。</p>
<p>20年以上前から、国？公な機関から指導されていた事を知っていた。無駄な事で、市民を馬鹿にした行為である。今日まで続いていたとは知らなかった</p>
<p>なぜアンケートが自治会経由なのか理解ができません。</p>
<p>煙突からスチームがでるのは自然であり問題はない。〇〇白煙の住民説明が必要と思う。白煙は見えた方が良い、炉の可動が分かって良い。</p>
<p>クリーンセンターの煙突は千葉NTのいわば古くからの誰も見ているものでした。さらに変化の予定であるのでしたらよりよい機能で弊害をおさえる設備にしてほしい。</p>
<p>このアンケートで始めて知りました。煙突はけむりを出すものとは知らなかった！！高さを高くすると、じしんの時のことを思うと考えますね。白煙防止装置が必要かあまり理解していないのです。</p>
<p>見える方が真実(事実)が解るし、それを隠す為に装置を付けエネルギーをムダにする事が本末転倒。</p>
<p>白煙放出による被害(環境汚染等)と防止した場合の影響を比較データを明確にした調査が必要では？</p>
<p>私は、神奈川、川崎市に住んでいました。結婚を期に白井市桜台に来て約10年になります。現在、桜台小学校に通う娘が、社会見学で、大変お世話になりました。パンフレット等を頂いて、拝見しまして、昔よりもとても技術が発達したのだと感じました。温水プールがある事に親しみを持ちました。</p>
<p>白煙がもうもうとでているのを見た時は事情を全くしらなかったのもとてもびっくりしましたが見えることによって何らかの害が多く発生するのでなければかなりのエネルギーを使ってまで、みえにくくする必要はないと思う。</p>

水蒸気による白煙ならば？問題にする必要はない。貴金属の回収や有害物質の除去等の本質的な目的に尽力すべきです。
桜台はクリーンセンターから離れているためアンケート対象から外した方が良いと思います。
できるだけ、お金を掛けないでほしい。
新たな施設(平成 30 年度稼働開始)とあるが、現施設が安全性に全く問題がないのであれば、新たな施設、を建設するのは、税金のむだづかいであり反対である。新しいクリーンセンターを建設するひつようは全くない。においも感じたことはない。
蒸気をみえにくくする装置と説明されているのに、においが気になるの選択枝が有る理由が判らない。
白煙が水蒸気であることを明示し有害物質の含有量(があれば)を提示する。
白煙が見えると体に何らかの悪影響があるのかが知りたいです。又、白煙防止装置があると、その悪影響は取り除けるのでしょうか。見えても見えなくても悪影響が一緒なら、その装置必要無いでしょう。
白煙のみを問題としている点が良くわからなからい。他の有機物の排出と汚水の取扱等を含めての考えが必要ではないでしょうか？
白煙とダイオキシンの違いをもっとアピールすればヨイのではないか！この様なアンケートは目的の逆効果にならないか！
クリーンセンターの取り組みを初めて知りました。アンケートで知ることができて良かったです。ありがとうございました。
白煙が有害でなく(水蒸気)コスト削減、エネルギーの有効利用、ましてや地球温暖化防止につながるのであれば白煙防止装置を設ける必要性が見当たらないのではないのでしょうか。
焼却していることがはっきり見えて解る方がいい。
長期的に環境への影響を調査して下さい。
なし
外観上だけのためにエネルギーを浪費することは許されないとします。白煙が単なる水蒸気であることは知りませんでした。情報がきちんと伝われば大多数の住民の理解は得られるものと思います。
装置を設けるにも設けないにしても、装置の意義と決定のプロセスを運用開始後に渡ってオープンにし続けることが重要だと思います。
そのような装置を利用していることは知りませんでした。経費のかからない方法でお願いします。
見た目よりもエネルギー効率の有効な活用、安全安心を建設地共々よく検討をお願いします。
白煙が出ると環境の影響が懸念されますが、現状ではやむを得ないと考えます。中期的な計画を立てて、今後どうあるべきか検討をされたいと考えます。
安全性が確認されているのであれば、費用の削減を考えて白煙防止装置の必要性はなかろうと考えます。あくまでも人体への害が無いことが優先すると考えています。

有害なものを除去するものでなければ、わざわざ付けなくてもいいと思う。
運転停止実験を行っていたことも分かっていなかったのとエントツが見えないため分かりませんでした
特に意見はありません。色々な角度から十分な検討をお願いいたします。
無駄なエネルギーは使用すべきではないと思う。
私自身の情報収集が不足しており、白煙が水蒸気であることを知りませんでした。水蒸気は家の中でも発生している物なので、あえて消す必要はないと思います。費用がかかるのであれば他へ転化すべきです。
環境に対する影響が何らかの形でできた場合、ある角度からの情報とは言え、市民が独自に現在のゴミ処理の状況を観察することができるので、無理に白煙防止を推進する必要はない。(その他に何かメリットがあるなら別)
環境エネルギーの有効活用の観点で検討して下さい。
質問がおかしい。まず、どのくらい費用がかかるか、白煙の有害性、見えなくした際のその物質の変化(有害→無害化する等)説明してからそれでも見えなくした方がよいか問うべき、これでは答えようがない。
文面がおかしいので理解するのに時間がかかった。4500トンの蒸気エネルギーは何に使われたのですか。何を目的としたアンケートなのかよくわからない。単に見える見えないの話？
平成 24 年 4 月に桜台に越してきて、以前は内野地区に居ましたが全く回答は同じ様に答えます。
この実験をどの程度事前PRしていたのか？もっとPRしていないとQ1、Q2 のような問いには答えられる人がいないのでは？アリバイ的な調査は意味がない。
白煙は水蒸気であって排気ガスではない・・・という説明を住民に周知徹底が行われていない為、誤解を招くためではないか。説明が十分されれば蒸気による再加熱が必要なくなりエネルギーの無駄がなくなると思われる。
利点・欠点を踏まえ、長い目で見たときにプラスになるようにしていただくのが一番だと思います。
費用削減とエネルギーの有効利用を優先してほしい。クリーンセンター移転についても同様です。このようなアンケートをとっていただくと意見を述べやすいです。
確か東京の光が丘の同様の施設で同種の実験を行っていたという記憶が有ります。多くの先行事例があるのではないかと推測する次第ですが、この様な不徹底なアンケートを実施するのはいかがなものでしょうか。
高額な設備は良く検討してから導入をお願いします。
高煙突化にしてほしい。臭気が気になる。
蒸気に水分以外の有害(ダイオキシンなど)な物質が含まれていない(または含まれていても規制値より低く必ずコントロールされている)のであれば防止装置や煙突を高くするなどの余分な設備に金をかける必要はない。
環境のことなどわからないこと、知らないことが多いので今回の様なアンケートや広報活動などやっていただけると大変ありがたいです。

他の焼却場でも同じ流れのようであり、水蒸気と知らせれば必要ない。
白煙防止装置は、公害防止(排煙中の有害物質、臭気 etc.)の役目をするなら付けるべきであるが、このアンケートからいくと公害防止は別途設置されていると解されるが、単に白煙防止のみならば不要、公害防止のためなら必要、白煙(水蒸気)公害ではないと思う。(水滴となって近傍の民家に例えば洗濯物を汚すなら公害だが)
費用もかかり、環境にも悪い防止装置は全くナンセンス、そもそも実験も不要、誰が言い出したのかバカバカしい。
水蒸気を見えにくくするためあなたたちの税金をこんなに使いましたという逆説的な PR をもっとすべきです大衆迎合的な措置はよくありません。次は絶対に装置をつくらぬようがんばって下さい。
白煙のことよりも、今後ゴミ問題をどうするのか、方向性が全く見えないのが、不安です。移転場所、発生した熱の有効利用 発電する等発展性のある考え方を示してほしい、なぜ、移転するのかどうして決定したのかも不明
水蒸気だけなら問題ない。臭いのもととなる(たとえ無色であったとしても)ダイオキシンなどの有害物質が問題だと思う。
有害物が排出されないことが肝心
白煙防止装置は設けなくても良いが、冬期の朝方(特に風のない日)にゴミ焼却によるにおいがする。におい除去を改善願いたい。
白煙が見えてるかどうかがよりも、処理後空気中に放出される成分(たとえば放射線物質など)の方が気になる。
環境へ影響がない様にそれだけが願いです。
白煙が水蒸気とは知らなかった。有毒ガスのように思っていた。(燃やすからでるけむり)
白煙が水蒸気だけでその他の有害な物質は含まれないのでしょうか？含まれないのであれば見かけだけの為にエネルギーを無駄に使うことはないと思います。今後も関心をもっていきたい。
実際に白煙がにおいがともなうのですか白煙が水蒸気ではないのですか白煙を消す必要があるのですか 白煙の中に有毒ガス等があるならばそれはとりのぞいてほしい
何が利点で何が不利点なのかがよくわからない。単に見た目の問題なら気にしないが、環境に悪影響があるならつけるべきだと思う。
環境第一の考えで進めてほしい
白煙が住民に害があるならば問題ですが、見ばえだけの問題なら必要なし。
見えるか見えないかではなく、白煙の中に何が含まれているかです。
やっぱり、環境への配慮を一番にしてほしい。何が一番地球にとって良いかをふまえて、運用をお願いします。
白煙防止装置の停止により環境が、悪化するものではないのなら、外景等は問題ないと思います。
クリーンセンターの用地買収の件や移転先等、納得のいかない費用の使い方について、もっと、わ

かりやすく、住民に広報紙などで説明すべきと思います。
詳しいことや真実(害が本当はないのか)がよくわからないので、もっと広報してほしい。
白煙が、水蒸気であることを知りませんでした。このことは、一層、知らせる必要があると思いますので、周知方、ご努力をお願いします。
取り付けて環境問題をクリアできるものであれば設置してよいと思う。※ただ、煙突の高さを今まで以上に高くする理由がよく分からないため、広報等で説明してもらいたい。
クリーンセンターの熱利用施設の宣伝をもっとやった方がよいのではないだろうか。
白煙が水蒸気であること、エネルギーの有効利用につながることをもっと市民に周知した方がよいように思います。
白煙の正しい知識を住民他に周知する必要があると思います。
白煙のことをもっと周知するべき。
正しい情報をもっと広く伝えるべき、感覚・感情的反対には論理で説明を！
費用対効果を考慮に入れた最良の方法を採り入れるべきである。
防止装置をつけたらどれだけ費用が必要ですか
有害な物質が出ないのなら、エネルギーの有効利用、費用が少ない方法が望ましい。
景観のみを考えている方がいるとすれば大きな考えちがいです。社会の状態を思えばムダな費用を投ずるべきではありません。
クリーンセンターを遠くへ移転希望。溶融炉にして下さい。有害物質を出さない高性能の炉を設置して下さい。煙突が高いだけが良い訳ではないのでは。
(1)今ある場所に建てたいなら①所得(土地)価格をURの値にせず(どうせ売れてない)買ったたこと②新たに建物が見える大塚などについては、木を植えて見えなくするなど景観に配慮する。この答えは②だけ、ようするに木で見えづらくする。よけいなこと失礼しました。(2)小さな施設にする、減量のピーアールをしっかりとる。
地域住民に対しより良いクリーンセンターの施設、設備を望む
次期中間処理施設の整備事業では白煙防止装置の設置費用が煙突の高さを現在の約2倍の煙突を計画していると記されていますが、その場合の費用対効果について説明されていないのでアンケートの重要条件の記述のないアンケートは無効。??
ゴミ処理場を造り替える必要があるのかの方がギモンですよ！！このアンケートはたてかえを前提としているようですが不思議ですね。
防止装置については、とくにありませんが、移転には異議あり。どうしてあの移転先なのか、利権が絡んでいるのではないかですか。徹底的に究明すべき！！
100t 炉で 100m 以上の高煙突は費用が増大しそんなに高くしなくてもよい。他の予算に分配した方が望ましい。なるべく改修新設を遅らせ将来的にも 100t 炉 2 基あればごみ減量化を推進しているので十二分です。(鎌ヶ谷柏白井環境衛生組合のゴミ焼却施設と比べてみてください)普通に考えれば現在の場所になるべく延ばし、建設するのが事務方の判断だと思います。ゴミ発電するとかの発

想があれば新しい場所も良いと思います。
クリーンセンターを現在予定している場所に移転することは反対です。
ムダなクリーンセンターをつくと聞いていますが、きちんとした設備をつくっていただきたいと思います。
白煙防止装置ではなく、2次燃焼室や排気フィルターなどを設置し、炉の停止中のダイオキシン発生を押さえてもらいたい。ところで炉停止直後からダイオキシン計測はされてるのか？
被災地のゴミもなるべく受け入れられる様にすると良いかと思います(被災地に知り合いはいませんが)
田んぼにいくと休耕田がたくさんあります。高い値段で買って農家の人も喜び(農地交換)住民も喜ぶ様な政治をして頂きたいと思います。居住地の真ん中に建設することは反対です。我孫子市は利根川土手の下に建設してあります。
昼間不在ですのでほとんど見ていない気にしていませんでした。
①白煙は煙突出口での見かけ上のことであり、完全に除去は難しい。スチームの有効利用を最優先にすべきである。②排出されたスチームが「酸性雨」となり、風向きによって「庭の芝」が半径30cm程度に丸く枯れることが年に2～3回ある。これの対策をお願いしたい。
税金を使って移転とは何事かけしからん
洗濯物に時々煙っぽいにおいが付く事があるのですがクリーンセンターからではないかと思っています。鼻の奥にツンとくる煙のにおいです。
このアンケートがムダ、この紙がゴミ！
クリーンセンターをまち中ではなく山の中にしてほしい
白煙防止より不明瞭な印西市長の独善を何とかしろ！唯の土建屋だからどうしようもないという問題ではない。無駄な旧公団の土地買収するな！
住宅街の真ん中に設置すべきではない。
市街地ではなく、住民のいない場所に考えてほしい。
質問が誘導的で、水蒸気だけが問題のようなアンケートになっている。質問設定は良くない。①白煙が本当に水蒸気だけであるとのデータはあるのか。②本当に水蒸気以外の成分はないのか。③水蒸気以外の成分を公表しているのか④水蒸気以外がないなら白煙はあっても良いが、白煙＝水蒸気として他成分のことは、何で問題にしないのか。誘導質問ではないか
白煙はにおいがするのですか？水蒸気なら無臭だと思うのですが、(その前提で回答しています)風下の住民の方はくさいと思っているのでしょうか。だとすれば「水蒸気」というのはウソ？
白煙はきになりませんが、においや有害物質は気になります。その点、よろしく願いいたします。
においがするのはいやです。
白煙自体は環境汚染や人体に影響のあるものなのですか？「におい」があるのですか？
アンケートだけでは良く分からなかったのですが、この白煙防止装置を設置すれば、においは防げるものなのですか？ただ白煙が見える見えないの問題であるだけなら気にはなりません、にお

いは別の問題です。においが軽減されるのであれば反対ですが・・・
白煙より焼却灰の放射能の方が気になります。白煙にも放射能が出ているのか知りたい。
なし

(2) 反対の回答者意見

印西クリーンセンターについて、あまりにも説明責任を市民、住民に対してとっていないと考える。真の情報を一つ一つ提出して、市民・住民に判断できるようにして下さい。今回のアンケートも一つも分からない乱筆失礼
白煙は見えるのみで環境(含む:におい)への影響が絶無なのか否かの説明を責任者を明確にした上で表明すべきと思う。エネルギーより健康が第一
白煙(水蒸気)でも景観や環境への影響があると勘違いする。
白煙防止装置等を実際に見学したい(自分の目で確かめたい)
このようなアンケートについては事前に住民に承知させるべきだ。と書けば何らかの方法で知らせていると言うだろう。それなら各地に設置している放送を利用すれば良い。警察が利用する老人の迷子だけに使用してばかりだ！！
白煙(水蒸気)中に含まれる有害物の濃度がどの程度か理解し難いため、白煙から連想するイメージがあまり良く思えない。
実際に煙突をじっくりと見ていないので、よくわかりませんが、できれば白煙は見えない方が気持ちいいです
移転を市主導とする上で、周辺住民への配慮があってしかるべき。エネルギー効率よりも白煙防止装置の設置を強く求める。
エネルギーの有効利用と言えれば反対しづらいけれど、郊外にクリーンセンターがあるならば白煙が出ていても許せるが、市街地にあるクリーンセンターとしては、建物以外の物が見えるのは、たとえ煙でも許せない。効率が悪くなるのもしかたがない。それが無理なら郊外に作るべきだと思う。
白煙が水蒸気であれば環境影響になるのか？この報告書、アンケートではわからない！水蒸気の再利用は出来ないのか？
白煙よりたまあににおいが風向き等でするときがあった
水蒸気が原因で、有害物質でない旨をもっとPRすれば、景観は悪いがエネルギーの有効利用を実施するべきと思う。
原発事故以降ごみの焼却による高濃度の放射能が問題になっているので、多くの人が住むすぐ近くにある焼却装置には、念には念を入れて、設計運営していただきたい。一度作ってもし害があればたれ流し状態になる訳だから。
ごみ焼却場の件はもっとも住民との話し合い必要ではありませんか。市長、議員、自分たちの事だけでなく市民のために活動して下さい。

<p>白煙防止装置はあった方がいいと思います。(使う使わないは、別途考えればよい。)クリーンセンター更新は再度検討すべきと思う。</p>
<p>詳細について詳しいことが分かりませんが、クリーンセンターの場所が決まってから、アンケート等しても遅いと思います。何故住宅地近くに建設するのか納得いかないですね。</p>
<p>白煙防止装置を設けなくて、高煙突にする計画ですが、高くすることにより、どのような効果が認められるのですか。</p>
<p>本アンケートはエネルギー有効利用という名目のみで、白煙防止装置を設けない方向に賛同させる誘導的なアンケートになっていませんか？計画が先行しすぎ。まず、この様な実験をやっていることすら知りませんでした。“白煙は見えましたか”の問いの前に“実験を行っているのをご存知でしたか？”が必要なのでは？この白煙防止装置のイニシャルとランニングコストが全く解らないので何がどれくらい有効なのか不明です。比較対象がないと判断の仕様が有りません。</p>
<p>白煙が見えただけで有害物質を放出しているのではないかと不安になる。白煙防止装置は必ず設置すべきである。</p>
<p>景観、環境、においの問題あり、防止装置の設置を希望します。</p>
<p>白煙防止装置以前の問題で、クリーンセンターを住宅街近くに建てるとというのが、理解しがたい。</p>
<p>白煙防止装置を設けないと起こるデメリットは白煙が見えるという景観等の問題でだけなのか、他に問題(健康、環境面等のデメリット)もきちんと説明すべきである。次期施設には、白煙防止装置を設けない予定とあるが、健康の影響や住環境を最優先すべきであり、費用の削減やエネルギーの有効利用は住民には関係ない。</p>
<p>中心市街地にて運営するのであれば、最大限の配慮はなされるべきだと思います。</p>
<p>防止装置の設置費用、ランニングコストが知らされていないのに意見感想を求めるのはナンセンス。</p>
<p>白煙防止装置の前に住宅がある所に設置するのは考え直して欲しい。</p>
<p>白煙防止以前にこれだけ住人が増加したのだから街の真中にクリーンセンターがあるのは理解できない。予定地以外への移転を希望します。</p>
<p>住民のほとんどが白煙が水蒸気であることは知らないと考える。煙が出ていると大気中に有害物が排出(法規生値内)されていると思うが一般的である。装置のランニングコストと白煙との関係は今一度考えることが必要。(注)コストと蒸気の影響(大気放出)に対する説明不足</p>
<p>白煙防止装置を付けたらにおいや有害物質が減るのかどうかの説明がないので、このアンケートは、少し間が抜けている。</p>
<p>煙突から出る排ガスは中の水分が凝縮し見えるものですか？水蒸気と一口に言って片づけられません。排ガスの中には法律で定められた Nox、Sox等厳しい基準があります。街中(住宅街)に煙突があり、排ガスが排出されるゴミ焼却場があること自体反対です。</p>
<p>焼却炉から排出される有害物質 Hcl、So2 などによる複合汚染を心配する。水蒸気は化学物質を含み微量でも年月かけて人体に蓄積され必ずや影響を及ぼすにもかかわらず住宅街にあることに反対する。</p>

このアンケートは事実を知る機会となった。
装置を設けない事での初期(工事)費用、運用にかかる費用がどのくらい低くなるのか？又ごみの処分費が下がるのか等の資料を提示頂きたい。
エネルギーの有効利用は大切ですが、それ以上に、この施設がまさに住宅街のまん中にあるということが一番に考える必要があると思います。住民が不安に思うことがあっては絶対にいけないと思います。白煙が見えなくても健康に害はないのかと不安を感じます。住宅地と近すぎるのですから・・・
アンケートの目的に疑問あり、利用の真意は？設問も誘導的である。何かのアリバイ工作？
白煙防止装置の運用停止(平成23年6月より平成24年3月末日)までの実験をするむね事前に知らせの無いままのアンケートは意味がないと思います。
有効利用の側面ばかり目を向けなくて安全第一、環境重視の視点で考えていただきたい。
白煙防止装置がなかったら黒煙か灰色かの煙になってしまう。空がにごってしまい環境が悪化してしまう。
白煙の水蒸気にも有害物質は存在。エネルギーの有効利用よりもこれら有害物質の低減化に取り組むべきである。小生、ごみ焼却炉が市街中心部に存在すること自体に反対である。
実際に蒸気が下方にただよってにおい(こげ臭い)がします。もちろん天候によりますが。見た目にも煙のようなものがただよった住宅地にはなりたくありません。
従来報道では桜台地区に一番煙害の落下が甚大と報告されています。発生は印西地区でその被害は白井桜台地区となって、行政地区が違うと一向に改善されない何故か？除染については(3/1広報しろいに書く)
環境的な意識をもつ上で見えた物で昔の高度成長期の公害のイメージをもってしまう。防止装置はほしいと思う。
クリーンセンターについては、まず最初にゴミの減量努力をすることからはじめて、環境、コスト(イニシャル、ランニング)を総合的に検討すべき。移転ありきではなく！
合併問題に始まり、今回のクリーンセンター移設など住民説明を怠り住民意見を無視して、住民不在のまま、先行決定する姿勢は全く、支持出来ません。印西市長及びその周辺の印西市の私物化を懸念します。今回のアンケートの意図も理解できません。
新しいクリーンセンターの設置場所に大反対。市側の説明不足と不信感あり。
NT 第9住区に建設される予定の次期施設と説明しているが、密室で第9住区に建設在りきは如何なものか。説明会では「管理者ー市長」がひたすら「御理解下さい」の繰り返しで何ら具体的な説明がないのには怒りすら感じる。白井、印西、栄の2市1町広大な面積で何故住宅地周辺に建設しなければならないのか。第9住区に建設の必然性はまったく感じられない。むしろ世間噂されている土地問題のキナ臭さすら感じる。拙速な結論を出さず広く近隣住民の意見を汲むべきである。
エネルギーの有効利用や、温暖化防止の為に装置が必要なら、移転先が問題の焦点になるのではないかと思う。
クリーンセンターは住民の見えない所に建設すべき。

白煙がみえるか？見えないかよりも、燃やした時に出る蒸気に含まれる、有害物質の方がきになる！！風向きにより・イオウのにおいがする時がある！！だいいち、NTの真中にゴミ施設がある事、事態おかしいと思う！！移転するなら、人口が少ない所へと考えないのだろうか？（民家より離れている場所）
白煙防止装置についての意見ではございませんが、移転をするのであれば、なぜこのような人口密集地に作るのかが理解できない。排出される白煙が安全であるとはいえ、万が一害がある物が排出されてしまった場合、不適切な場所である。なぜ、移転先は、印西市なのですか、他の市からも受け入れているのに、他場所も検討されないのはどうしてなのか。
印西クリーンセンターの移転反対
白煙防止より、次期予定地への建設を反対します。
白煙の問題だけを何故このように大げさに取り扱うのか理解できない。次期の施設をどうするのかを含めもっと大きな課題が有るように思います。
10ヶ月の停止は知らなかった。夜間は特に白煙が目立った。水蒸気とは言え。景観の悪さは否定できないので白煙防止装置を設けない案には反対です。
現有施設の有効活用を白煙防止装置以前に、次期施設（移転を伴う新施設）は不要である。
次期施設の建設については、反対です。エネルギーの有効利用がされないのになぜ千葉NTの敷地内に建設するのか不明です。再検討をお願いします。
あまりにも近くに作りすぎ近所の身になってほしい。絶対だめ。
コストの低い設備が当然と考えるが、それ以前に市街地域に次期施設設置は反対する。処理量や無害な施設と、有能クリーンセンターであるとしても、今後事故が0と言う事は考えにくい、人家のない所に設置するのが当然と考えます。
十分な説明もないまま次期施設を移設することに怒りを感じる。白煙よりも次期施設の地盤など十分に検討すべき、住民を交えた検討委員会をつくるべき！今の議会の議員、組合議会も全く信用できない。
印西クリーンセンターの移動には反対です。
白煙防止装置以外ですが熱エネルギー供給以外、例えば低温蒸気利用の発電等のゴミ焼却熱エネルギーの利用を検討して下さい。

(3) どちらともいえないなどの回答者意見

臭気やゴミなどが飛散しないので有れば特に白煙が見えても特に問題はないように思いますが！？もちろんですが有害ガスなどが出ることは良くないです。普段、特に気を付けて白煙を見ていないので！無害な生活環境を望みます。
景観よりもエネルギーの有効利用や費用の削減等を優先に考えた方がいいと思う。

<p>環境に影響がないのであれば、費用の削減及びエネルギーの有効活用等から白煙防止装置を設けなくて良い。まず先に、下記の項目について数字(数値)で示して下さい。①環境に影響ない事を示す。②費用をどの位削減できるのか。</p>
<p>栄町や白井から意見がでているように市の未来や子供の未来に税金が高いという「負の遺産」を背負わせることがないように切に願います。市が破綻することのないように</p>
<p>今まで説明された事がないので全く答えようがありません。アンケートだけ求めるのはおかしい。</p>
<p>特に白煙が有害でなければ高い費用と予算が要るなら防止装置をつけなくてもよい。むしろ白煙は無害であると市民へもっと知らせて下さい。</p>
<p>白煙は水蒸気だけなのか。NOX、SOX、CO、CO2なども含まれているのではないか。水蒸気だけなら色(白煙)を消す必要ないが。廃熱利用で出来ないか、</p>
<p>白煙防止の実験した事知りませんでしたのでアンケートの協力といわれても認識まったくない訳だから回答しようがありません。</p>
<p>白煙防止だけではなく、他の有害な排ガス関係についても詳しく説明してほしい。又、ゴミ燃焼によって発生しているエネルギー(熱源)の活用方法についても詳しく説明してほしい。</p>
<p>4500tの蒸気節減で維持費はいくら安くなりましたか。市民への直接的なメリットを提案して下さい。</p>
<p>クリーンセンターの設置場所が住宅地から遠ければ白煙防止装置は不安と思います。設置場所を考えてほしい。</p>
<p>移転問題のことばかり気にしていたが、有効利用などは、あまり細かく考えていなかった。もう少し気にしたい。</p>
<p>いつも出されている環境委員会の広報紙を良く見ていないので申し訳ありませんが良い回答ができませんでした。</p>
<p>私共夫婦は80、70代でございますので自分達の体にはあまり影響が少ないと考えております。私共はこれからの幼児、子供達によりよい住宅地にさせていただく事を切に希望致します。</p>
<p>実際に白煙を見た事もないのでどれだけの実害があるのかもわからないので何とも言えない。</p>
<p>このアンケートがあるまで、この様な事があることすら知らなかった勉強不足を反省しています。</p>
<p>白煙中に有害物質が混ざって飛ばなければ煙が見えても見えなくてもどちらでも良い。煙が見えても見えなくてもエネルギーの有効利用しているかどうかは我々には解らない。</p>
<p>エネルギーの有効利用と白煙を見えにくくする装置の運用との関係が良く理解できない。</p>
<p>内野なので、ほとんどみえないので、以上のような意見になりましたが、近所の方は、煙が見えると不快に思うに違いないと思います。</p>
<p>白煙が人に害を及ぼし、健康被害等の問題がない限り、白煙防止装置を設けない予定だそうですが、特に問題はないように思います。</p>

<p>景観に関する考え方は、千差万別であり、正解はないと考えられます。建設竣工後やはり「白煙は見えない方が良い」との声が大きくなった際に同防止装置を追加設置することは、費用、技術面からも困難と思われます。同装置の施設費用全体に占める割合は小さいと思われますので、初期投資に加えておいた方が、将来の変動に対する予防処置として、有効であると思量致しております。</p>
<p>白煙が出ない、出るメリットをちゃんと説明してもらいたいです。体の影響が気になります。</p>
<p>白煙防止装置もそうですが、人口が集中する(子供も多い)ニュータウンにクリーンセンターがあるのが不思議です……</p>
<p>装置を設ける設けないの具体的なメリット・デメリットをもっと知りたい。どちらとも決めかねる場合にその間を選択することはできないのでしょうか</p>
<p>白煙は、蒸気だけではないのでは！</p>
<p>特になし</p>
<p>白煙防止装置についてこうしたアンケートをとることは、大切なことだと思います。ただもっと根本のクリーンセンターの場所についてもっとこのように住民の意見をきいてほしかった。近くに白煙のえんとつがあるというだけで心理的に不安です。ただ見え方をごまかすそうちではなくけむりの内容がきれいになるそうちをつけてほしいです。</p>
<p>アンケート自体が次期処理施設の建設を前提としたものであることが不自然でけしからん。単に現在の施設での白煙防止装置についてであるべき</p>
<p>白煙防止装置のことだけでなく他の、クリーンセンターのことに対しても「焼却灰のことなど」アンケートしてほしい。</p>
<p>これから、ますます環境の問題は大事になっていくと思います。全体観に立って、バランスのとれた良い環境の充実が切に望まれると思います。</p>
<p>白煙が出ていると良くないイメージがある。悪い物が出ている。出ている物についての正しい説明、正しい理解が必要だと思う。この実験のことを知らなかった。</p>
<p>有害なものでなければ特に気にしません。</p>
<p>白煙防止装置の詳細がわからないのでアンケートに回答しづらいです。</p>
<p>設置過程を知らないため、何とも言えません。環境及び人体に全く害が無いなら無くても良いと思います。クリーンセンターから少し離れているため煙突の状況は分かりません</p>
<p>特に無し</p>
<p>白煙防止装置以前の問題がはっきりしていないのではないのでしょうか不透明な部分がありそうです。</p>
<p>白煙防止装置の問題よりも、千葉ニュータウンの中心地に、クリーンセンターがあつて良いかを考えるべき。</p>
<p>ものを焼けば必ず煙りが出るのがあたりまえですクリーンセンターが出来た時よりもっと高いマンションが次々と出来て、エントツがひくすぎて(排煙のこまかいゴミがベランダに来ます)よろしくお願ひします。</p>

<p>白煙防止装置の停止実験を実施している事を知らなかった。意識してクリーンセンター方面を見ていませんでした。今回のアンケートには①太陽に向かって見たとき黒く見える②太陽を背にした時は白く見える③寒い時見える④湿度が高いと見える等の情報を流した上でアンケートをとるべきではないでしょうか？又「エネルギーの有効利用」とありましたが蒸気タービン発電の事なのか説明不足です。余剰電力を売電するのと復水するのではアンケート結果も異なると思います。</p>
<p>次期施設においての白煙防止装置の設置への質問に対しては「どちらともいえない」と回答しました。当方は小倉台在中の為、「見えてもよい」と考えますが新施設近隣在住の方にとっては、マイナス要因でしかないと思われるからです。</p>
<p>印西クリーンセンターの活動の細部についてよく勉強していないので自信のある回答になっていません。あしからず勘弁して下さい。</p>
<p>白煙は見えてもかまわないと思うが、蒸気の成分が身体に絶対安全である。という事が条件と考えます。</p>
<p>センターの白煙を見て、その日の風の有無など判断していましたが、このような実験があり、後にアンケートを実施することがわかっていれば、もっとよく見ていたのに残念でした。白煙防止装置についても、もう少し詳しい説明を添えていただきたかったです。</p>
<p>中央駅の周囲が年々市街化していく中で、あえて、クリーンセンターが駅前(移転しても住宅に近い)にある以上、地球環境も大切だが、クリーンセンターの煙に含まれる、有害物質やにおいの軽減もこの地域の環境を守ることににおいては大切ではないかと考えています。</p>
<p>煙が見える見えないはどうでもよい。有害物質が出ることには変わらないのだから。有害物質を何とかして欲しい。近くに移転しても意味がない。</p>
<p>白煙防止装置を運用停止すると、具体的にどの様にエネルギーを有効利用できるのかが判りにくく答えずらいと感じました。</p>
<p>白煙は水蒸気のみで、においや有害物質が排出されないのであれば防止装置を設けなくてもよいと思います。(エネルギーの有効利用ができるのなら)</p>
<p>街中にクリーンセンターがある以上、白い煙が見えようが、見えまいが、公害防止装置を必ずほどこして下さい。</p>
<p>煙突から煙が出ている様子はあまりいい感じはしませんが、それが水蒸気(水分)と知り、少し安心しました。煙が見える見えないよりも煙の中の成分が気になります。</p>
<p>環境に良い一番となる方法で、行っていただくことを望んでいます。</p>
<p>よく分かりませんが、環境にいい物を作ってほしいです。</p>
<p>エネルギーの有効利用をうたうのであれば焼却熱をうまく利用して、発電し、地元地域に還元すべき、東京 23 区内のクリーンセンターを見習え</p>
<p>現施設での焼却熱から発生したエネルギーを企業に販売しているという認識なので、そのエネルギーを利用するならば白煙防止装置を利用した方がいいと思う。もし企業に販売していない、利用できないというならば、そもそも駅前の好立地にクリーンセンターがあるということがおかしいと思う。好立地だからこそ景観の良さも大切だと思うので少しでも見えなくするという方向でいって欲しい</p>

い。
白煙が見えるか見えないかだけの問題ですか？見えないようにした方が、有害性は減るのでしょうか。見た目より実際の有害性について知りたいです。
白煙が全く有害でない事が立証されていればエネルギーを無駄に使う事は避けるべきだと思う。ただし、地域住民やこれから移り住んで来る人たちに周知してもらう事が必須と考えます。
「約 4500トンの蒸気の節減」とは金額にするといくらの費用削減となるのか？白煙防止装置の運用停止による環境への影響はどのようなものがあるのか。またどの程度の影響があるのか、具体的に明示してほしい。煙突の高さを100m～130mにすると。周辺環境に及ぼす影響に違いはあるのか。どの程度の違いがあるのか。違いの程度によっては、次期中間処理施設の整備事業は、費用のムダ使いではないのか。印西クリーンセンターへ→これについて自治会へ書面で回答して下さい。→自治会長は早急に書面での回答を印西クリーンセンター工場長へ求めて、これお、自治会長各位へ知らせてください。
白煙防止装置の影響実験なら事前に予告して欲しかった。見ていなくて答えられない。今回のゴミ焼却炉の問題ゴミ焼却発電装置の導入は検討されているのか？今迄の地域電力の自給率 UP 等考えれば、工業団地等への供給などコスト等と立地など検討と現実的になるのでは？抜本的検討を願います。
害がなく、自然にやさしい方向で考えてほしいです。
運転中止実験の PR が不十分、このようなアンケートを実施しても十分反映できない。次期中間処理施設は現在地の活用にするべきだ。アンケート結果を公表すべきである。候補に上がっている場所は非常に問題である。
印西クリーンセンターから離れた場所に住んでいるので白煙の事は、承知になかった。有害な物質でない限り、エネルギーを使って、白煙を見えないようにする必要はないと思う。
有害な排出物がでなければいづれでもよい。
排気ガス温度を上げるのは、白煙防止効果のみなのですか？説明が足りないのでは？アンケート判断を誤るのでは？
見えるか、見えないかだけが問題ではない、人体や作物等への影響が、どの程度のものなのか開示してほしい。悪影響があるものを見えなくして、なんの意味があるのか。
エネルギーの有効利用としているが具体的にどれだけの効果があるのかの提示がなければ判断のしようがない。アンケート自体無意味である。
白煙防止装置以外のことですが、次期施設整備候補地についてもアンケートを取り住民の意見に耳を傾けクリーンにやって欲しい。
詳細が不明なので、わかりやすく説明してほしい。水蒸気に有害物質が含まれるのか？白煙防止に使用するエネルギーはどのくらい？再生したエネルギーなのか？電気なのか？
水蒸気であれば見えてもよい
家から見えないので分かりません。

クリーンセンターは一応迷惑施設なので、迷惑とを感じる人がいたとき運転出来る様設備はしておいてほしいと思います。
白煙そのものに害がなく、単なる「見栄え(景観)だけ」のための装置であるならば不要だと思う。
第一に健康被害のない様にしてほしい。
良・悪がわからないので設備の→説明が欲しい(今まで周知していたとしたら申し訳ない)
問7で3, にした理由:(装置の設置価格がいくらわかりませんが駅近くなので必要になったとき稼働できるようにしておくのも一案かとおもいました。
施設建替え計画の話は聞いているが、白煙防止装置設ける設けない等詳細情報が入ってこない。エネルギーの有効利用の観点から設置しない事も理解できるので、周辺住民に広く詳細な情報を個別に提供していくことが必要と考える。
問3から「白煙は100%ごみに含まれる水分である」と読み取れることになるがその前提となる説明が明確でないため、問5~6、問7~9が誘導的に感じる。対象となる成分の安全性を付記いただかないとアンケートに回答すること自体が不安です。
家からもともとクリーンセンターの煙突が見えないので白煙防止装置が運用停止になっていたことは知らなかった。
このような検討がなされていることを全く知らなかった。
煙が見える見えないよりも、においや周囲の環境の事を重視して施設を作っていただきたい。エネルギーの有効利用としては、プールなどをもっと充実させたら良いと思います。
環境への影響が重要なのであって、白煙が見えるか見えないかは問題ではないと考えます。白煙が見えない事＝環境への影響がないことと印象を与えようとしていませんか。本アンケート結果をどのように扱うのかその意図が理解できません。住民に何を問いたいのか分かりません。
非常に誘導的なアンケートで、次期施設整備問題と関係のないこの様なアンケートは大変疑問に感じます。
発生エネルギーの有効利用のため装置を設けたと最初にあるのに問7に全く逆のことが書かれていますか？
白煙防止装置があるのとないのとで煙突から出てくる物質？(特に放射能のもの)などに違いはあるのでしょうか。??
クリーンセンターは、現在の場所で営業してほしいその為の必要な対策は、どんどん進めてほしい。
問題なのは装置ではなく有害物質そのものと煙突の高さによる影響だと思うので、そちらの方も対策検討しているのかが気になる。
住みやすい、印西市にして下さい。木刈地域になりますようにお願いします。全てをおまかせしますが住民の期待を幸せを安全を最優先して下さい。
駅前のクリーンセンターではずっと白煙防止装置を使って水蒸気をだしていたようですね。この何ヶ月はその装置を使わないでやっていたとのことですがその間の調査ではそれまでと大差ないので

しょうか。やはり目に見えない汚染は気になりませすので……
環境におよぼす影響にエネルギーを使うべきと思います。
国内の清掃工場は都会が多く白煙といえども外に出ないのがベター 然し炉内除去に、スートブロ ー等、実施するときは多少の煙が発生し集塵器で完全に除去されるとは思われません、白煙防止 装置との関連は分かりませんが環境にやさしいものを希望します。
その白煙を吸ったことによる、人的被害はどうなのか？という所が大事であり、その次にエネルギ ーの有効利用だと思います。そして景観ではなく、環境への影響を第一に考えてほしいです。
白煙が見える見えないの問題ではなく環境への影響の問題を重要に考えてほしい。
環境への影響を中心に議論した方が良い(見える見えないや費用の問題は二の次)
白煙防止装置の実験をしていたこと自体知らなかった。何をどう行っているのか広報の方法を検討 しないと、クリーンセンターの移転問題同様住民には不信感を募る基になると思う。
装置の運用停止実験が H23. 6. 1 から行われていたとのこと。周辺自治会とつくる「環境委員会」 に理解されているようだが。私は自治会主催の次期中間処理施設説明会で始めて知ったと記憶し ている。もっと積極的な情報開示。住民に関心を持ってもらえるような工夫をすべき。
私の勉強不足もありますが白煙防止装置の事をよく分かっていないので、よくわかりませんが結局 は環境のために良い方法でコストの良い方法、景観等は次で、住民らの正しい情報の理解が必要 だと思う。
装置をつけた場合の必要な電気料だったり、費用はどれくらいなのかわからないので、どちらとも いえません。
ムダな出費は極力おさえ、人々の役に本当にたつことをして下さい。みんなみえています。
環境を前提としつつ将来財政負担を考えて欲しい。
印西クリーンセンターは郊外のほうが良いと思う。今のような住宅密集地に依然と設置しているの は環境上良くない再考をお願いしたい。
次期施設を他の場所に作る必要があるのか疑問？
クリーンセンターちかくの住民及公害の受けやすいマンション等の人からの意見を参考にして下さ い。今後クリーンセンター移転計画に際しこのような問題(将来に渡り)が起きない用地を検討して 下さい。
時々、北向きの風のととき、化学系の鼻にツンとくる臭いが、ただよいます。排煙のせいでしょうか？ 防止装置をとりつける場合どれぐらいの費用がかかるのですか。何十億も使う施設の中で住民に とってよりよいクリーンセンターであってほしいです。
次期施設について建設反対です。
世間では(株)三洋とURとのゆ着が騒がれていますが、次期施設の建設は決定したのでしょうか？こ んな状況に白煙防止装置の設置の有無を問いている場合でしょうか。なるべく税金を使わない今 の日本の現状にあったごみ行政を推進して下さい。方法はたくさんあるはずで。

<p>ボイラー(焼却炉)なので当然いわゆる煙と水蒸気両方が煙突から出ていると思います。やはり地元のイメージとしては良い方向には行かないでしょう。(必要不可欠な施設ではありますが)次期施設の立地、今一度郊外をご検討されてはどうでしょう。現案は税金のムダ使いで最悪。郊外に行かないなら現在地の敷地内更新が筋では。</p>
<p>次期中間処理施設の見直しについては、長期的に説明等を行い、より良い、計画としてください。</p>
<p>白煙防止装置よりも、次期施設はどうなっているのか？それの方が問題かと思いますが・・・。</p>
<p>そもそも次期施設が本当に必要なのかわからない。</p>
<p>白煙防止装置のことでアンケートをとるより、不透明な新クリーンセンター移転計画の説明をきちんとしていただく方が大事だとおもいますが・・・。</p>
<p>次期建設予定地の再検討をお願いいたします。現在地、建設予定地どちらも反対です。</p>
<p>白煙は水蒸気以外の有害物質は含みませんか？含むのではないのですか？予定地はまだ決定ではないはず。このようにアンケートを取り周辺住民の事を考えるくらいなら住民代表と深く協議してみればどうですか？市の中心地にコストコなどある中に 130m もの煙突のある街なんて本当にいいのでしょうか？</p>
<p>移転には反対です。現行の施設の継続利用を希望します。</p>
<p>そもそも移設に反対</p>
<p>白煙防止装置についてはどうでもよい。ただし、エネルギーの有効利用の名目で現状近くに次期処理施設を設置するのには反対です。</p>
<p>新しい施設は本当に必要ですか？</p>
<p>クリーンセンターですから利権や談合などダーティにならないように全てクリーンに情報公開して下さい。</p>
<p>白煙の設置への影響について不明。その成分、影響についておしえてほしい。同様に白煙防止装置の有無について比較できる情報の提供</p>
<p>白煙防止装置の存在と効能が若干わかった。このアンケートの結果が次期計画に影響するのかわか？またアンケート結果は開示するのか？最後まで知りたいと思った。</p>
<p>風呂の再利用等いいと思います。</p>
<p>小さい子供を持つ母親です。クリーンセンターのしせつのことはよくわかりませんが、小さな子供の健康に配慮した設備を考えて下さい。地域新聞 etc で情報を目にする度、大人の利益で何もかもが動いているように思えます。もっと、子供達のことと考えて下さい。これからこの街を支えていくのは子供達です。</p>
<p>大気汚染にならなければどちらでもかまわない。ここいら辺はクリーンセンター、幹線道路、ゴルフ場、農地(焼き畑もよくみる)禁止されているはずだが、呼吸器系疾患の者にとっては良くない環境がそろいすぎている。</p>
<p>アンケートに作為が有ります。</p>
<p>周辺のにおいが防止出来るのであれば 白煙の有無は問わない。</p>

冬場にゴミのもえがらの様なニオイが冬の朝にした事は何度か有るが風向きでなるのかは不明。
白煙は見えてもいいが匂いは勘弁していただきたい。
「においが気になる」という選択肢があったのが気になります。実際近くの方がにおいの被害にあっているとしたら改善するべきでしょう私自身は気がついていませんでした。
有害の要因となるものがなければ良いと思われませんが焼却炉に詳しいわけでないので安全を信じるしかありません。においは気になった事はないです。エネルギーの有効活用とは何かわかりません。
白煙と臭いの関係がよく分からなかった。
自分が出したゴミを処理していただく・・・ほんとうにありがたく思っております。もっとご近所の片のご意見を尊重していただきたく思います。私としては、景観の「けむり」については、「水蒸気」というアピールをもっとして、住民に安心してもらおう。ただ「匂い」が出るのであれば装置も必要かな、と思います。カインズホーム、コストコ・・・これから、遠方から NT への来訪者が増えると思います。食べ物を扱う商業施設のご意見も参考にするといいかな、とも思います。
今回の実験では何も気付いておりませんが、①いかにも何かを燃やしていることを連想させる煙や②においが出るような煙は生活環境として好ましくないと思います。
においがなければ多少の煙は仕方がないと思っています、見えるものは見なければ影響がないのですが、においは遠くでも気になるので、それがクリアできていれば、白煙防止装置がなくてもかまわないかなと思います。
白煙は、とにかく放射性物質の飛散が非常に気になる。
1. 煙突を高くした場合どんな効果があるのか。2. なぜ高くしなければならないのか。3. どのような効果リスクがあるのか。
他の自治体の焼却場はどうしているのでしょうか？モデルケースに合わせれば如何でしょうか！！
次期ごみ処理施設の予定地決定は、周辺住民の生活や感情を無視し、検討委員会で検討したとか言っても組合は管理者のもとで都合のいいように進めてきた。ここにきてアンケートに協力をとと言われても、どうせいいように利用されるだけで無礼千万。密室談合行政対の組合のやることは一切信用しない。ゴミの減量化、分別等は市民の責任としてこれからも取り組んでいく。
何故唐突に白煙防止装置のアンケートなのか主旨が判らない。次期中間処理施設建設に結びつける意図が見えて不愉快。「泉・多々羅田地先」に建設が取りざたされている処理施設建設に有利に結びつけようとするアンケートに思える。現クリーンセンターの仕事は現状の施設で廃棄物の減量が最重要課題ではないのか。
ポイントは成分の有毒性。成分が有毒ならなおさら見えた方がよい
白煙防止装置の意義役割、環境への影響、費用等住民にもっと説明が必要と思います。
率直な所、何故今このアンケートに答えなければいけないのか 移転先問題で揺れているときに意図がわかりません。

<p>木刈三丁目ではUFJ銀行の高層ビル(約100m)がそびえ立つように見えていますが、その左右どちらかに130m近くのクリーンセンターの煙突が見えるのは絶対反対です。又、東風が吹く春先、秋、の窓を空ける次期の「におい」等の環境への影響がある。</p>
<p>新しいごみ施設を作る事に反対です。その分の税金を除汚に使ってください!!!このアンケートくだらない!!!</p>
<p>白煙防止装置よりもゴミ消却(場)について話し合うべきではないか?</p>
<p>印西クリーンセンターの移転ですが、もっと住民の意見を聞いてほしい。なぜ子供たちの多い場所に移転したいのか、「白煙防止装置」以前の問題です。移転先には断固反対です。</p>
<p>4~5年前に内野地区の窓ガラスが煙りで汚れていると聞いた事があります。</p>
<p>莫大な税金をクリーンセンターにつぎ込むのは反対です。私立幼稚園への補助金、入園金の補助などの子育ての支援や、公団の整備、道路わきの雑草の除草(街の景観の美化)などに力を入れて欲しいです。土地があるからと言って造ったらいいという問題ではないと思います。住みたい街から住んで良かったと思える街づくりをしてほしいです。</p>
<p>新聞ポストに入れられるチラシ等でクリーンセンターの改築について近隣住民とトラブルしていることは知っていますがどれがクリーンセンターの煙突か知りません。これだといわれれば見たことがないとは思いますがアンケート問1~問9迄回答不能です。</p>
<p>白煙が出るのに見えなくする事でおいに変化が有るのですか?又、チリやほこり等が飛び散る事を防止出来るのですか?見た目だけの問題なのかよく判りません。(このアンケートでは判りにくい)問答不可</p>

6. 参考資料

・白煙防止装置の運用停止試験の実施について.....	37
・白煙防止装置の停止について.....	38
・白煙防止装置の運用停止について.....	40
・印西クリーンセンター白煙防止装置についてのアンケート.....	41
・白煙防止装置の仕組み	43

白煙防止装置の運用停止試験の実施について

印西クリーンセンター 工場長

印西クリーンセンターでは、ごみの焼却から発生する熱を、発電、温水センター、地域冷暖房に有効活用していますが、場内で利用している蒸気の中には、煙突から発生する白煙をできるだけ見えなくするために再度加熱する装置（以下「白煙防止装置」）にも利用しています。

煙突からの発生する白煙は、焼却炉内でごみに含まれる水分と排ガス処理装置で利用する水分が水蒸気となり、煙突出口部分で冷やされ、温度と湿度の条件により白く見える現象ですが、煙のような見え方であるため、この発生を抑制するため「白煙防止装置」をつけています。

しかし、地球温暖化が懸念されることや低炭素化社会実現に寄与するため、印西クリーンセンターでは、「白煙防止装置」で利用されている蒸気を発電や地域冷暖房に利用することを目的として、装置の運用を停止する試験を行うこととしました。

この運用は全国的にも検討されている内容ではありますが、試験期間中に各種データ取りを実施し、今後の余熱の有効活用に生かしていきたいと考えております。

気候の変動により白煙が確認されることも予想されますが、排ガスの性状等には影響がありませんので、皆様には試験の主旨をご理解いただきご協力をお願いいたします。

なお、試験中に機器等に異常が発生した場合には、運用停止試験を中止することがありますので、ご理解をお願いいたします。

記

- 1 目 的 地球温暖化対策及び低炭素化社会実現のために、焼却余熱有効活用することを目的とした「白煙防止装置」の運用停止
- 2 期 間 平成22年6月21日（月）～平成22年9月末日
- 3 試験方法 「白煙防止装置」入口蒸気を停止します
- 4 試験内容 各種温度・流量データの取得、目視確認、機器状況確認

問い合わせ先
印西地区環境整備事業組合
印西クリーンセンター 技術班
Tel 0476(46)2733

白煙防止装置の停止について

煙突からは、焼却に伴う水分が煙突出口部分で冷やされ、気象条件により白く見えることがあります。

印西クリーンセンターでは、ごみの焼却熱で発生する蒸気を、発電、温水センター、地域冷暖房等に使用していますが、この蒸気は白煙防止装置（煙突から発生する白煙をできるだけ抑制するために再度加熱する装置）にも利用しています。

しかし、印西クリーンセンターでは蒸気を有効に利用し、地球温暖化対策に貢献するためにも白煙防止装置の運用を停止する試験を下記のとおり行いました。

記

1 目 的

蒸気を有効に利用し、地球温暖化対策に貢献するため白煙防止装置の運用停止

2 期 間

平成 22 年 6 月 21 日（月） ～ 平成 22 年 9 月末日

3 試験方法

白煙防止装置の蒸気を停止

4 試験結果

1 日平均約 20 トンの蒸気が節約できました。（別紙資料）

20 トンの蒸気を電力量換算（タービン変換効率を考慮）すれば約 1,600kwh なので電気料金で約 18,000 円、CO₂ 換算では約 500kg に相当します。

また、排ガスの測定値に変化はありませんでした。

5 考察

この運用は全国的にも検討されている内容ではありますが、試験期間中に各種データ取り、今後の余熱の有効利用に生かしていきたいと考えております。

白煙防止装置運転時

単位:t/d

1号炉	蒸気発生量	タービン	場内利用	復水器	温水センター	熱供給	その他
H22	F-141	F-601	F-502	F-501	F-650	F-660	
3月22日	248.2	86.0	7.3	5.8	13.6	42.9	92.6
23日	234.8	81.8	8.6	3.0	12.4	38.6	90.4
24日	241.3	76.5	6.9	6.4	14.3	45.2	92.0
25日	236.5	76.1	8.9	0.4	15.2	42.7	93.2
26日	242.0	82.2	8.9	1.4	14.4	41.9	93.2
27日	236.8	87.0	7.4	1.1	14.1	34.9	92.3
28日	239.8	84.0	7.1	0.9	16.3	37.8	93.7
29日	237.2	24.6	9.1	27.5	17.5	66.5	92.0
30日	241.6	44.0	8.4	27.4	13.9	57.4	90.5
31日	240.3	80.5	7.5	1.4	14.0	44.6	92.3
4月1日	239.1	79.2	7.4	1.5	13.3	48.8	88.9
2日	235.6	80.3	5.6	3.4	11.7	46.3	88.3
3日	235.7	78.9	5.1	10.0	12.9	40.8	88.0
4日	223.4	78.0	6.8	3.9	11.7	40.2	82.8
合計	2853.5	970.5	87.5	39.2	163.9	504.7	1087.7
平均	237.8	80.9	7.3	3.3	13.7	42.1	90.6

* 3月29日、30日はタービン修理のため除外

* その他は空気予熱器、脱気器、白煙防止装置などに使用

白煙防止装置停止時

単位:t/d

1号炉	蒸気発生量	タービン	場内利用	復水器	温水センター	熱供給	その他
H22	F-141	F-601	F-502	F-501	F-650	F-660	
7月5日	216.3	81.4	5.5	1.7	3.1	52.8	71.8
6日	223.6	76.7	5.4	5.6	8.8	55.5	71.6
7日	213.7	76.8	5.2	0.7	10.0	49.3	71.7
8日	219.6	83.9	5.1	2.9	8.3	47.9	71.5
9日	215.2	82.0	4.6	2.9	9.7	45.4	70.6
10日	222.8	80.9	4.3	4.7	9.4	52.4	71.1
11日	217.6	84.5	4.1	1.2	9.4	48.8	69.6
12日	225.4	85.6	5.8	3.0	9.3	50.3	71.4
13日	208.9	82.8	5.4	0.6	9.4	39.2	71.5
14日	216.1	79.3	5.7	5.3	9.7	45.9	70.2
15日	207.6	77.0	6.2	1.9	10.2	42.2	70.1
16日	220.3	82.4	6.3	5.3	7.8	48.5	70.0
17日	217.1	86.9	5.4	1.6	8.7	43.5	71.0
18日	228.0	80.3	5.7	3.1	8.1	58.9	71.9
19日	218.6	80.7	5.9	1.1	9.4	50.2	71.3
合計	3270.8	1221.2	80.6	41.6	131.3	730.8	1065.3
平均	218.1	81.4	5.4	2.8	8.8	48.7	71.0

2号炉	蒸気発生量	タービン	場内利用	復水器	温水センター	熱供給	その他
H22	F-141	F-601	F-502	F-501	F-650	F-660	
9月20日	210.7	77.2	5.8	0.0	9.6	45.7	72.4
21日	216.0	82.6	5.8	2.7	3.7	49.0	72.2
22日	224.8	84.2	5.8	7.1	10.0	45.4	72.3
23日	217.9	90.1	5.3	2.4	10.1	36.2	73.8
24日	224.4	87.0	2.4	3.2	10.0	46.7	75.1
25日	220.2	89.5	0.5	1.1	9.9	45.2	74.0
26日	221.9	91.2	0.9	4.5	9.1	42.9	73.3
27日	213.1	91.3	0.8	3.8	10.6	33.2	73.4
28日	219.5	80.1	1.0	2.8	10.3	51.3	74.0
29日	217.5	78.2	0.8	3.8	8.9	53.5	72.3
30日	222.7	86.6	0.5	4.3	10.0	46.4	74.9
合計	2408.7	938.0	29.6	35.7	102.2	495.5	807.7
平均	219.0	85.3	2.7	3.2	9.3	45.0	73.4

* その他は空気予熱器、脱気器などに使用

白煙防止装置運転時と停止時では蒸気発生量が日平均20t異なるので単純には比較できないが、その他(空気予熱器、脱気器、白煙防止装置など)の使用量が白煙防止装置停止時は日平均約20tの節約になっている。

白煙防止装置の運用停止について

印西クリーンセンター 工場長

印西クリーンセンターでは、ごみの焼却から発生する蒸気を、場内の発電、空調等に利用するとともに、温水センター、エネルギーセンター（千葉ニュータウンセンター熱供給事業本部）に送り、地域冷暖房等として有効活用しています。また、場内で利用している蒸気の中には、煙突から見える白煙※をできるだけ少なくするために排ガスを再加熱する装置（以下「白煙防止装置」）にも利用しています。

この白煙防止装置に使われる蒸気を他に有効利用することで、地球温暖化防止に寄与しようという取り組みが全国的にも広がりつつある中、印西クリーンセンターでは、平成22年6月～9月まで実施したこの装置の運用を停止する試験によって、1日あたり約20トンの蒸気を節減し他の装置に利用することができました。

昨年度の試験結果を踏まえ、今年度はより長い期間、そして冬場の白煙が見えやすい期間を通して白煙防止装置の停止することで、ごみから得られるエネルギーを他の装置に有効活用し、地球温暖化防止と省エネルギー化を推進すると共に、東日本大震災の影響による夏場に懸念される電力不足に対応できるものと予測しています。また、現在計画中の次期施設では、エネルギーの有効利用の観点から白煙防止装置を設けないことを基本としていますので、運用停止期間中の白煙の印象について、アンケート調査を実施し、今後の施設設計の検討資料とし活用していきたいと考えております。

皆様のご理解とご協力をお願いいたします。

※ごみの焼却の過程でごみに含まれる水分と排ガス処理装置等で利用する水分が、煙突出口部分で冷やされ、温度と湿度の条件により白く見える現象で、視覚的な影響以外に環境への影響はありません。また、夜間には光の加減により黒い煙に見えることがあります。

記

- | | | | |
|---|--------|---|---|
| 1 | 目 | 的 | ①焼却余熱有効活用による地球温暖化対策
②東日本大震災の影響による節電対策
③白煙の排出状況（見え方）確認 |
| 2 | 期 | 間 | 平成23年6月1日（水）～平成24年3月31日（土） |
| 3 | 運用停止方法 | | 「白煙防止装置」入口蒸気を停止します |

問い合わせ先
印西地区環境整備事業組合
印西クリーンセンター 技術班
Tel 0476(46)2733

印西クリーンセンター白煙防止装置についてのアンケート

印西クリーンセンターでは、ごみを燃やした時に発生するエネルギー（蒸気）の有効利用のために煙突から出る白煙（水蒸気）を見えにくくする装置（白煙防止装置）の運用停止実験を行ってまいりました。（www.inkan-jk.or.jp/creen/img/hakuen-teisi.pdf）

今回の実験は施設周辺 34 自治会とつくる「環境委員会」のご理解のもと、平成 23 年 6 月 1 日から平成 24 年 3 月 31 日まで実施してまいりましたが、この結果を今後の施設運営、次期施設づくりに生かすため、下記アンケートにご協力願います。

運用停止実験による効果は、今回の 10 ヶ月間で約 4,500 トンの蒸気を節減することができました。

問 1，運用停止期間中に煙突からの白煙は見えましたか。該当するものを一つお選びください。

- | | | |
|-------|--------|-----------|
| 1. はい | 2. いいえ | 3. 覚えていない |
|-------|--------|-----------|

問 2，何月に見えましたか

- | | | | |
|---------|-----------|---------|-----------|
| 1. 6～9月 | 2. 10～12月 | 3. 1～3月 | 4. 覚えていない |
|---------|-----------|---------|-----------|

問 3，白煙と見えるのは水蒸気（ごみに含まれる水分）と知っていましたか

- | | |
|----------|-----------|
| 1. 知っていた | 2. 知らなかった |
|----------|-----------|

問 4，白煙防止装置の運転にはエネルギー（蒸気）が使われ、排気ガス温度を約 40℃（150℃→190℃）上げることで見えにくくするものと知っていましたか。

- | | |
|----------|-----------|
| 1. 知っていた | 2. 知らなかった |
|----------|-----------|

問 5，白煙を完全に消すことはできませんが、白煙は見えないほうがいいですか。該当するものを一つお選びください。

- | | | | | | |
|--------------------|-----------|----------------------------------|-------------------------|-----------|-------------------|
| 1. 見えない方がいい【問 6 へ】 | 2. 見えてもいい | 3. 見えない方がいいが、エネルギーを使用するなら、見えてもいい | 4. エネルギーの有効活用のため、見えてもいい | 5. 気にならない | 6. 高煙突にするなら気にならない |
|--------------------|-----------|----------------------------------|-------------------------|-----------|-------------------|

問 6，見えないほうがいいと答えたかたは、どうしてそのように思いましたか。該当するものを一つお選びください。

- | | | | | |
|----------|----------|-------------|---------------------|--------------|
| 1. 環境が不安 | 2. 景観が悪い | 3. においが気になる | 4. 煙突がもっと高ければ見えてもいい | 5. その他（
） |
|----------|----------|-------------|---------------------|--------------|

印西クリーンセンターでは、平成 30 年度稼働開始を目途に次期中間処理施設の整備事業を推進しています。新たな施設では、煙突の高さは現在の約二倍の高煙突を計画しています。（現在 59m→100～130m）

問7, 次期施設においては、エネルギーの有効利用として白煙防止装置を設けない（白煙が見えやすい）予定ですがどのように思いますか。該当するものを一つお選びください。

- | | | |
|------------|------------|--------------|
| 1. 賛成【問8へ】 | 2. 反対【問9へ】 | 3. どちらともいえない |
|------------|------------|--------------|

問8, 賛成と答えたかたは、どうしてそのように思いましたか。該当するものはいくつでもお選びください。

- | | | |
|---------------|------------|----------|
| 1. エネルギーの有効利用 | 2. 地球温暖化防止 | 3. 費用の削減 |
| 4. その他 () | | |

問9, 反対と答えたかたは、どうしてそのように思いましたか。該当するものはいくつでもお選びください。

- | | | |
|--------------|----------|-------------|
| 1. 環境への影響が不安 | 2. 景観が悪い | 3. においが気になる |
| 4. その他 () | | |

問10, あなたは、どちらにお住みですか。該当するものを一つお選びください。

- | | | | | | | |
|-----|--------|---------|-------|-------|-------|-------|
| 印西市 | 1. 小倉 | 2. 牧の木戸 | 3. 木刈 | 4. 内野 | 5. 原山 | 6. 高花 |
| | 7. 小倉台 | 8. 大塚 | | | | |
| 白井市 | 9. 桜台 | | | | | |

問11, あなたの性別を一つお選びください。

- | | |
|-------|-------|
| 1. 女性 | 2. 男性 |
|-------|-------|

問12, あなたの年齢を一つお選びください。

- | | | | | | | |
|--------|------|------|------|------|------|--------|
| 10歳代以下 | 20歳代 | 30歳代 | 40歳代 | 50歳代 | 60歳代 | 70歳代以上 |
|--------|------|------|------|------|------|--------|

問13, 自由記入欄 白煙防止装置について、ご意見・ご感想がありましたらご記入ください。

--

本アンケートは、印西クリーンセンター環境委員会加入の自治会にご協力いただき実施させていただきました。今後の設備運用と次期施設整備への参考とさせていただきます。ご協力ありがとうございました。

印西クリーンセンター 技術班
電話 0476-46-2734

白煙防止装置の仕組み

