

印西地区環境整備事業組合
次期中間処理施設整備事業用地検討委員会
周辺住民意見交換会 意見及び質問

地区名	滝野自治会連合会（候補地：滝地区）			
開催年月日	平成26年7月12日（土）			
開催時間	10:00～12:30			
開催場所	滝野小学校体育館			
出席者	住民	49名（滝野自治会連合会住民49名）		
	学識経験委員	（一財）日本環境衛生センター 理事		副委員長 河邊 安男
	委員	印西市公募住民		黒岩 七三 山口 進
		白井市公募住民		副委員長 渡邊 忠明 藤森 義韶
		栄町公募住民		—
		印西CC環境委員会住民側委員		—
	事務局	印西地区環境整備事業組合		事務局長 杉山 甚一
		印西CC	次期施設推進班	工場長 大須賀 利明
			次期施設推進班	主査 浅倉 郁
	次期施設推進班	主査補 中野 竜一		
		副主査 川砂 智行		
印西市	環境経済部クリーン推進課 次期中間処理施設対策室長事務取扱		担当課長 山口 隆	

1. 候補地の募集に関すること

①	印西市長1人の意向で清掃工場の候補地を公募することになったのか？
②	前回計画における建設予定地の9住区は、なぜ候補地に加えないのか？
③	<p>委員は一生懸命議論し、公平にという思いがあることを良く理解出来た。</p> <p>しかしながら、確かに一般論として用地の公募は非常に公平で平等であると言えるが、民有地から選定する場合、評価項目及び配点について、ややもするとかなり恣意的なものになる。</p> <p>さらに管理者が最終決定する際、そうした恣意的なもので判断が大きく左右されてしまう可能性がある。</p> <p>委員に文句を言う筋合いはなく、良くやっていると思うが、公募による用地選定自体が、実は公平ではないと思う。</p> <p>この種の施設を造る際は、行政の所有地や、行政と非常に関係の深い隣接地で検討を始めるべきだと思う。</p> <p>民有地から公募すると、皆が心配しているような利権の問題が発生し、公平に検討しているようでも結果は公平にはならず、しこりが残ると思う。</p> <p>よって、今回の用地選定そのものを根底から再検討することを検討してほしい。</p>
④	<p>正直なところ、現在地に清掃工場を造りたくないから公募したのではないのか？</p> <p>また、検討の結果、現在地に造りたくないという答えを出したいのではないのか？</p> <p>現状の現施設周辺は住宅が建ち並び土地の価格が上がったことから、清掃工場を操業するのはもったいないので、現在地に造りたくないということにしか思えない。</p>
⑤	<p>候補地について、誰がどのような理由で応募したのか、また、取り下げた候補地についてはその理由をホームページに掲載してほしい。</p> <p>勝手に応募されたのでは周りの住民はたまったものではない。</p>

2. 候補地の比較評価に関すること

①	候補地毎の概算事業費の算出は、どの程度の期間を要するのか？
②	<p>5箇所の候補地の中から、管理者が1箇所を選ぶのか？</p> <p>管理者が最下位の候補地を選ぶ可能性もあるのか？また、それが可能ならば検討委員会の存在意義は何か？</p>
③	建設地の決定権を管理者が持っているのならば、検討委員会で検討するのではなく、管理者が最初から自分で決めれば良いということになる。
④	<p>住民がどのような意見を言っても、管理者の判断で決まってしまうのか？</p> <p>また、管理者が決めてしまったら終わりということか？</p>
⑤	管理者が建設地の決定権を持っているなか、この意見交換会を開催する目的は？ 過日提出した請願で、滝野住民の意見は既に伝わっていると思うが
⑥	建設地の決定権がどこにあるのか、かなり不明瞭で不自然に感じる。

⑦	環境対策は万全と説明しているにも関わらず、病院や学校の立地で減点評価する理由は？
⑧	埋蔵文化財包蔵地について、例えば武西地区はマイナス評価されているが、近傍に立地している学校等を建設した際、問題にならなかったのか？
⑨	埋蔵文化財包蔵地に該当する候補地は調査を行えば問題ないと思うが、なぜマイナス評価するのか？
⑩	3次審査の評価項目について、評価基準が曖昧で客観的に纏まっていないのではないかと？ いかようにも点数が付けられるのではないかという意見もある。
⑪	現在地と他の場所で、整備費はどの程度違うのか？
⑫	候補地周辺の事業者及び土地所有者へのヒアリングや意向調査を実施したことはあるか？
⑬	政治的な駆け引き等も含めて、とにかく近所に清掃工場を造ってほしくない。 滝野地区の反対の請願署名は、地区住民の過半数を得ているので、反対という意味が既に明確に出ている。 同意と真逆の意思表示であると評価してほしい。
⑭	滝地区における清掃工場建設は基本的に反対の立場だが、本日、自分がこの場にどのような立場で出席しているか分からない。 評価項目の生活環境の保全で300mというエリア設定しているが、私はその範囲外に居住している。 しかし、現在のクリーンセンターでは2.5kmの範囲内の地区と協定を結んでいると聞いている。 この意見交換会の対象は、300m以内の居住者なのか、それとも2.5km以内の居住者なのか？
⑮	滝野地区は300mエリアの外側に相当数の住宅があるが、その点をどう評価するのか？
⑯	清掃工場が建設される前からあったものと後から出来たものでは、評価点は当然違うのではないかと？ 現在地は病院等に関してマイナス10点となっているが、先程意見のあった後から建設されたマンションと一緒に、清掃工場があることを承知して開業したのではないかと？ 後から病院やマンションを計画した者が、既に操業している清掃工場で困ることがあるのならば、その者が対策すべきであり、以前からの住民に負担を掛けるべきではないと思う。

⑰	<p>2次審査の用途地域の適合に関して、現在地をマイナス評価している理由が分からない。</p> <p>マイナス評価が妥当だとすると、現施設は清掃工場の操業に相応しくない場所でわざわざ計画したことになる。</p>
⑱	<p>清掃工場の整備は、ボーリング調査を行い土質状況を把握した上で液状化に対する有効な対策工事をするので、液状化予測地域をマイナス評価することはおかしい。</p> <p>液状化予測地域をマイナス評価するのであれば、現施設は次の清掃工場が整備されるまでの10年間程度は、液状化するかもしれないという想定で操業するのか？</p>
⑲	<p>地盤改良した現在地が液状化の恐れのある場所とはとても思えない。</p> <p>逆に山中の土地のほうが液状化が怖いと思う</p>
⑳	<p>比較評価の段階で、全候補地のボーリング調査などは実施すべき。</p> <p>1箇所絞ってから問題が発覚すると、莫大なお金が必要となることは小学生でも分かることである。</p>
㉑	<p>そもそも、法規制や地盤の安定性で問題のある候補地は、周辺住民意見交換会を開催する前に除外すべき。</p>
㉒	<p>滝地区に清掃工場を整備した場合、ごみ収集車が滝野住民の通勤通学などの生活導線をおもい切り遮ることになるが、そうした点をマイナス評価していない。</p> <p>そうした毎日の生活に関わることは、物凄く大事なことで、数値化して評価してほしい。</p> <p>現評価項目は、生活に密着した内容ではない。</p>
㉓	<p>生活環境の保全を評価する際、なぜ「このような観点で評価させてもらって良いですか」と住民に確認しなかったのか？</p>
㉔	<p>滝地区の候補地の100m以内に学習林があるが、これは学校に相当する施設ではないのか？</p>
㉕	<p>現在地は、歯医者1軒でマイナス10点であるにも関わらず、滝地区の候補地の近傍に立地する印西市念願の2次救急対応及び産婦人科など、これからの少子高齢化に貢献するような総合病院を評価に加えないことはおかしい。</p>
㉖	<p>周辺住民意見交換会の対象は候補地の敷地境界から300mの範囲にある町内会等の住民としているが、その範囲外の住民にも開催を知らせた理由は？</p> <p>周辺住民意見交換会の対象範囲を広げたのならば、生活環境の保全における評価基準の範囲も広げるべきで、そうすれば総合病院が評価の対象となる。</p> <p>その辺の矛盾は、皆感じていると思う。</p> <p>そもそもの部分がおかしい。</p>
㉗	<p>楽をして内容を理解せずに評価している。</p> <p>病院にしても、入院施設のない町医者と、何百床の入院施設を抱えている病院を同列に扱っており、なぜ300m以内に病院があるとマイナス評価するのかという根本を理解せずに形だけで評価している。</p> <p>よって、この議論や点数の付け方には何の意味もない。</p>

⑳	公平、公正を謳うのであれば、今、皆が失笑しながら発言しているとおり、もう少し頭を使い、後で誰に何を言われようが胸を張っていられるような審査基準を再度きちんと作ってから順位を付けて1番を決めれば良い。
㉑	私は完全に反対という立場にいるが、客観的に見て誰もが納得出来るような審査基準に基づいて評価したのであれば、仕方がないと思う人もたくさんいると思うので、そのような審査基準をもう1度検討してほしいと強く思う。
3. 施設の公害防止に関すること	
①	排ガス基準などについて、なぜこういう規制値なのか、なぜより厳しい自主規制値を定める必要があるのか、そうした理由をきちんと答えられる職員はいるのか？ また、例えば騒音は、国の規制値と自主規制値が同じだが、なぜ同じで良いのか？ 職員はこうした場に予習をしてから赴くべき。
4. ごみ収集車に関すること	
	—
5. 整備計画に関すること	
①	一般論として、隣接地の土地所有者や事業を営む方に対し、補償するのか？ また、例えば、地域振興事業として温水プールを建設する際、追加の用地買収の可能性はあるのか？ 政治に余り影響されたくない中、色々と調査をしたところ既に政治的なものが発生していることを情報として得ている。
②	新たな清掃工場が数十年後に老朽化した際、その時点の移転問題をどのように考えているのか？
③	仮に清掃工場を受け入れるとした場合、どのようなメリットとデメリットが考えられるのか？
6. 地域振興事業に関すること	
①	現施設の温水センターを利用している近隣住民は相当な人数になると思うが、清掃工場が移転することによる温水センターの存続に関する説明が全くない。

7. その他

千葉ニュータウン中央エリアから滝野へ住み替えたが、平成初期に中央エリアに住む際、当時の公団にクリーンセンターの存在を確認したところ、既に建替え用地を確保していること、周辺は公共施設を整備し住宅は造らないこと、清掃車による通勤通学への支障や渋滞を考慮した道路計画としていること、最初に位置を決めた地元公共施設であること、迷惑を掛ける恐れのある住宅は家賃を抑えた賃貸としたことなどの説明を受け、理想的な話であり大変納得した。

また、中央エリアで、クリーンセンターの存在を知らずに居住した人など聞いたことがない。

他市でも、クリーンセンターの真横に住んでいる人がウィン・ウィンの関係となっている。

① 長く住むのであれば、きちんと都市計画が出来上がっているところが良いと思い千葉ニュータウンに来たが、現在、クリーンセンターを移転する話が進んでいる。

色々な意見はあると思うが、一体何のための都市計画か？

これまでのまちづくりを全部覆すようなことは止めてほしい。

皆、人生をかけてローンを払っている。

公募による用地検討委員会の委員がどのように選考されたのかは分からないが、どう見てもニュータウン地区でローンを抱えている方々とは思えないので、ニュータウン住民の気持ちを理解してほしいと思う。

既に建替え用地を確保しているのに、新たな用地を検討しなければならない理由を是非教えてほしい。

② 清掃工場の整備で莫大な費用が掛かれば、その分だけ住民の負担が増えるのは当たり前だが、今後、ごみ袋がいくらになるのか、粗大ごみの無料回収は継続されるのかなどについて、全く説明がない。

③ 清掃工場の用地は公募を行うような性質のものではないのに、公募してしまったことから、住民にとっては逆に非常に不透明になってしまった。

既に確保してある建替え用地を活用せず、新たな用地で計画すれば、事業費が高額となることが明らかである。

④ これからも住みやすいまちであるためには、ごみ問題は絶対に避けて通れない問題である。

小金井市などは、酷い状況である。

用地検討に時間が掛かると現施設の改修に莫大な税金が必要となるので、早急に決めるべき。

⑤ 平成20年度の議会における「現在地ありきではなく、他の場所も検討すべき」との意見は、誰が発言したのか？

⑥	<p>議会における議員の発言は、自分の選挙のためである。</p> <p>都市計画されているのに、清掃工場の候補地を公募することは、選挙・票・金が絡むことであり、その点に違和感を持つ。</p> <p>都市計画とは、そういうものではないと思う。</p> <p>都市計画税を払っているのに、そうした選挙のために振り回されている現状が奇異に見える。</p>
⑦	<p>都市計画に基づき、きちんと事務的に進めていけば、このような問題は起きなかったはずである。</p> <p>平成20年度に当初計画通りに進めていけば、既に新たな清掃工場は完成していて、莫大な費用が掛かる現施設の延命化事業を行う必要はなかったはずである。</p>
⑧	<p>国の補助金ありきで現施設の延命化事業を計画することは本末転倒である。</p>
⑨	<p>現施設の延命化事業を取り止めることは出来ないのか？</p>
⑩	<p>現在、現施設のメンテナンス料は年間どの程度掛かっているのか？</p>
⑪	<p>現施設を年間5億円でメンテナンスしていることその他、延命化事業ではどの程度の費用が掛かるのか？</p>
⑫	<p>億単位のお金は気が遠くなる金額であることから、現施設の延命化事業を1年掛けて検討することは大変悠長だと思うので、すぐに決めてほしい。</p>
⑬	<p>管理者の意見で都市計画が簡単に変わってしまうことで、いかに選挙が大事かということを痛感した。</p> <p>また、その怖さというものを非常に感じる。</p>
⑭	<p>本日の出席住民は少数だが、周辺住民意見交換会は開催することに意義があるのか？</p>
⑮	<p>滝野住民として納得出来ないところは、平成20年度に市町村議会から、現在地ありきではなく他の場所も検討すべきとの意見が示された際、その時点で我々は本埜村民なので、意思決定する機会がなかった。</p> <p>そういう意味で、我々は最初の段階では門外漢というところが出発点としてあると思う。</p> <p>やはり、他の場所も検討すべきとなった経緯及び背景が良く分からない。</p> <p>費用面の問題なのか、環境面の問題なのか、周辺住民からのクレームなのか？</p>
⑯	<p>新しい清掃工場を整備することで、ゴミ袋など生活に直結するものに対する価格がどう変わるのか教えてほしい。</p>

<p>⑰</p>	<p>現在地ありきではなく、他の場所も検討すべきとした理由は、後から居住した煙突よりも高層のマンション住民のためなのか？</p> <p>先日、千葉ニュータウン中央駅前マンションの匿名掲示板サイトで、マンションの購入を考えている方から「そこはクリーンセンターが気になりませんかとか？」という質問があった。</p> <p>居住者の回答は「ここはそういうことを気にしない人が買うところなので、気になるなら止めたら良い。なお、ここは駅や商業施設に近いので凄く満足している。値段的にも反対側に出来たマンションの人達から羨ましがられている。」というような、書き込みが並んでいたが、それが普通の考えだと思う。</p> <p>後から来る分には居住するかしないかを考え選択出来るので、その人達の後付けの意見のために、計画的に建設したクリーンセンターを移転する必要はないはずである。</p>
<p>⑱</p>	<p>現在地における煙突の高さの問題などは、技術的にどうにでもなるので、それを理由に移転計画を進めることは半分ふざけていると思う。</p> <p>これは公務員の説明とはとても思えない。</p> <p>議員が発言した内容ではなく、しがらみのない立場である職員の説明を聞きたくて出席した。</p>
<p>⑲</p>	<p>千葉県の指針や市長発言が検討のベースとなっており、はっきり言って主体性や本質的な話をしようという意思が全く感じられない。</p> <p>主体性を持たないことで右往左往し結論が出ず、時間ばかりが経つことで現施設の老朽化に対する改修コストが膨らむばかりである。</p> <p>後から煙突より高い建物が建設されたことをどう扱うかは、法的な枠組みがないので、地域に迷惑を掛けてはいけないという観点から、住民の要望に応じた対応というモチベーションに繋がるのは分かるが、具体的に直接照らし合わせる法的な枠組みがないのであれば、他の事例を探せば良いだけの話だと思う。</p> <p>例えば成田では、航空機騒音に関する関係法に基づき、騒音の激甚区域としてエリア設定された用地内に新たな住宅を建設する場合、防音工事を施すことが決められている。</p> <p>よって、後から高い建物が建設されたとしても、必ずしも要望に応じる必要はないという判断を進めれば良いだけのことだと思う。</p> <p>また、環境影響評価は、現在地と新たな用地とでは、要する期間が全く違うはずで、コスト意識が凄く希薄な気がして仕方ない。</p> <p>そうしたことから、現在地で整備することがベストチョイスだと思う。</p>
<p>⑳</p>	<p>政治に余り影響されたくない中、色々調査したところ既に政治的なものが発生していることを情報として得ている。</p>

⑳	<p>板倉市長の地元で責任を持って清掃工場を受け入れるべきという理由で、滝地区が相応しいと発言している印西市役所の幹部がいることを又聞きではあるが議員から聞いた。</p> <p>滝地区の候補地の隣接地約1万㎡は、長らく山崎前市長の会社が事業用地として賃借し、9住区における整備事業が撤回になる時期に取得したことを土地登記簿謄本で確認した。</p> <p>そうしたことから、利権的及び政治的なものがあるのではと内心では思っている。</p>
㉑	<p>大手不動産会社と付き合いがあり確認したが、現在、清掃工場等の施設が近隣に整備されると、一般的には宅地の価格は下がる。</p> <p>現在、滝野地区は1,540戸あるが、仮に地価が8%下落し、その分を補償するとなると単純計算で20億円掛かる。</p>
㉒	<p>滝地区の候補地の近傍で住宅の売り出し物件があり、当該事業者を確認したところ、近傍に清掃工場が建設されるのであれば、売り出し価格が下落し、また、宅地建物取引業による重要事項説明を行わないと紛争が起きるので、滝地区に清掃工場を整備することは止めてほしいという意見があった。</p>
㉓	<p>たらい回しの議論をしている間に経費ばかりを支出し、清掃工場が何年経っても完成しないという小金井化を1番恐れている。</p> <p>市長や管理者の意見でころころ計画が変わってしまうようだが、公務員としてきちんとした理念を持ち仕事をしてほしい。</p>
㉔	<p>建設地を押しつけ合うのではなく、予め用意している現在地内の建替え用地で整備すれば良いと思う。</p>
㉕	<p>検討委員会の会議録は、会議開催後2、3日の間にホームページに掲載してほしい。</p> <p>直近2回分の会議録が掲載されていないことから、どのような議論をしたのか分からず、そうした状況で周辺住民意見交換会を開催することはおかしい。</p>
㉖	<p>会議の翌日に会議録を提出するのが社会の常識である。</p>
㉗	<p>パブリックコメントを募集して意見が寄せられなかったことは、パブリックコメントのやり方が適切ではなかったということである。</p> <p>適切に行っていれば、多分意見は出たと思う。</p>
㉘	<p>何もかも仕事のレベルが低い。</p>
㉙	<p>全て「地域住民の方とこういうことをやりました」というアリバイ作りのため、自主性が何も感じられない。</p> <p>根本的なことを何も分からず、ただ開催しているだけである。</p>
㉚	<p>貴重な時間を割いて来たのに、この2時間を返してほしい。</p> <p>あなた達と違い黙っていても金が入るわけではない。</p>
㉛	<p>清掃工場の完成は10年後なのに、なぜ急いでいるのか？</p>

③③	<p>各種周知等に当たり、インターネット環境が整っていない方もいるので、その点に配慮してほしい。</p> <p>なお、回覧は月に1回程度しか回らない。</p>
③④	<p>出席している委員に、今迄の経過と本日の周辺住民意見交換会を受け止めて今後どのような姿勢で検討を進めていくのかを聞きたい。</p>
③⑤	<p>そもそも、この不毛な周辺住民意見交換会は税金の無駄遣いである。</p>
③⑥	<p>現施設を大規模修繕した場合、その後何年間の操業が可能なのか？</p>